

وأما الباب الثالث فمقدمة في النظرية والتطبيق

فصل من أربعة أبواب:

الفصل الأول: المعيار الأخلاقي

الفصل الثاني: القيم الأخلاقية بين الذاتية والموضوعية

الفصل الثالث: نمذجة من الفضائل وبين كيفية اكتسابها

الفصل الرابع: نمذجة من الرذائل وبين كيفية تجنبها

هذا وقد بلغنا قصارى الجهد حتى تخرج هذه الدراسة على النحو الذي

نرجو أن يكون قد أسعد الله قلوبكم وأتواكم به طيباً

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

الفصل

علم الأخلاق من علم الإنسان

مسلماً أن الإنسان كائن متفكر يتفكر في نفسه وفي غيره وفي العالم كله

والتفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

الفصل الأول

علم الأخلاق

علم الأخلاق هو العلم الذي يبحث في ما ينبغي أن يكون عليه الإنسان

والتفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق

فإن التفكير في نفسه وفي غيره وفي العالم كله هو التفكير في الأخلاق



الإسلام - العادة - الخير - الشر - الواجب - الرافى  
 من يهتم بالعلم القديم والحديث - من يهتم بالعلم القديم والحديث - من يهتم بالعلم القديم والحديث  
 تعريفه:

يحسن في هذا المقام عرض عدد من التعريفات القديمة والحديثة لعلم الأخلاق؛ لأن ذلك يسهم في تحديد مفهومه وما يندرج تحته من مسائل وموضوعات، حتى يمكن تمييزه عما عداه من العلوم.

#### ١- علم الأخلاق:

هو علم يعرف به كيف ينبغي أن تكون أخلاق الإنسان وأفعاله، حتى تكون حياته سعيدة في الدنيا والآخرة<sup>(١)</sup>.

وهذا التعريف وإن كان يهتم بتوضيح معيارية علم الأخلاق وبيان غايته، إلا أنه لم يحدد الموضوعات التي يتناولها أو المعايير التي يرجع إليها في الحكم على الأفعال البشرية الإرادية.

#### ٢- علم الأخلاق: هو علم العادة:

وأصحاب هذا التعريف قد تأثروا بالأصل الإغريقي لكلمة (إيتوس) ومعناها: (العادة)، يؤخذ على هذا التعريف أنه يقصر دائرة علم الأخلاق على أعمال الإنسان الإرادية التي تتكون عنها العادات، في حين أن علم الأخلاق يتناول إلى جانب ذلك موضوعات عديدة كالبحث في الباعث والمقصد، وفي الخير والشر، والحق، والواجب، وفي مصادر الإلزام الأخلاقي، وفي السعادة الإنسانية، وفي المثل الأعلى وكيفية الحصول عليه، وفي الشروط التي يجب توافرها في الإرادة الإنسانية وفي الأفعال الإنسانية لتصبح موضوعاً للأحكام الخلقية..... إلخ<sup>(٢)</sup>.

(١) انظر: ابن سينا رسالة في أقسام العلوم العقلية ضمن تسع رسائل في الحكمة والطبيعات، ص ١٠٧.

(٢) انظر: د/ محمد بيسار، العقيدة والأخلاق، ص ١٩٦، و د/ منصور رجب، تأملات في فلسفة الأخلاق، ص ١٧.

#### ٣- علم الأخلاق: هو علم الإنسان:

وهذا التعريف منسوب إلى الكاتب الفرنسي (باسكال). ويؤخذ عليه أنه لم يحدد المقصود بما يحصره علم الأخلاق ويحيط به إحاطة تمنع أن يدخل فيه ما ليس منه، فيمكن أن يندرج تحته كل العلوم المتعلقة بالإنسان سواء من الناحية الجسمية أم من الناحية المعنوية كعلم التشريح، وعلم وظائف الأعضاء، وعلم الكيمياء الحيوية، وعلم النفس، وعلم المنطق، وعلم الجمال، وفلسفة التاريخ، وفلسفة القانون، إلى غير ذلك من العلوم التي تبحث في الإنسان، فهو تعريف غير مانع<sup>(١)</sup>.

#### ٤- علم الأخلاق: هو علم الخير والشر:

وهو تعريف لا يفي بموضوعات هذا العلم، لأنه لا يقف عند حد الكشف عن حقيقة كل من الخير والشر، وإنما يحدد كذلك الواجب والواجبات ويحضر عليها.

#### ٥- علم الأخلاق: هو علم يهتم بدراسة الواجب والواجبات:

وهو تعريف قاصر -أيضاً- لأنه أهمل جانباً مهماً من جوانب علم الأخلاق، وهو تقويم الأعمال الإنسانية على ضوء تحديده لقيمة كل من الخير والشر<sup>(٢)</sup>.

#### ٦- علم الأخلاق: هو علم يبحث في سلوك الإنسان الذي يعيش في جماعة تقياً في

#### زمان معين ومكان محدد:

وهذا التعريف لا يسلم من النقد؛ لأنه ألغى وجود هذا العلم في النطاق الفلسفي، ونقله إلى نطاق البحث الاجتماعي، ونقله من المعيارية إلى الوضعية، كما نقله من سمة الثبات إلى سمة التغير في موضوعه<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر: د/ منصور على رجب، تأملات في فلسفة الأخلاق، ص ١٨.

(٢) د/ محمد بيسار، العقيدة والأخلاق، ص ١٩٧.

(٣) د/ محمد بيسار، العقيدة والأخلاق، ص ١٩٧.



وهكذا تختلف تعريفات علم الأخلاق - فيما بينها - اختلافًا واضحًا لاختلاف نظرة قائلها إلى طبيعة هذا العلم وموضوعه تبعًا لتصوراتهم المتنوعة عن مركز الإنسان في هذه الحياة وغايته منها، والتي تتأثر بظروف البيئة والوراثة ودرجة المعرفة ... إلخ.

#### التعريف المختار:

يعرف فخر الدين الرازي (ت: ٦٠٦هـ) علم الأخلاق بأنه العلم الذي يبحث في أحوال نفس الإنسان مع بدنه الخاص به<sup>(١)</sup>، في ظل المبادئ والغايات التي حددتها الشريعة الإلهية<sup>(٢)</sup>، ويعرف بطريق القياس بالملكات الخلقية: كم هي، وما هي، وما الفاضل منها وما الردي، وكيف تحدث من غير قصد اكتساب، وكيف تكتسب بقصد<sup>(٣)</sup>، مع بيان كيفية الاحتفاظ بالملكات الفاضلة النفسانية، وإزالة الملكات الخبيثة النفسانية حال حصولها<sup>(٤)</sup>. ويعزى اختيار هذا التعريف لعدد من الأمور، أبرزها:

١- لأنه يميز الحكمة التي يراد بها العلم بالخلق عن الحكمة التي يراد بها الخلق نفسه، والتي يراد بها الأفعال الصادرة عن الخلق. يؤكد ذلك أن الرازي بعدما ذكر في كتابه "المباحث المشرقية" تعريف الحكمة التي تعد إحدى الفضائل الخلقية الثلاث (الشجاعة - العفة - الحكمة) بأنها الخلق الذي تصدر عنه الأفعال المتوسطة بين أفعال الجريزة<sup>(٥)</sup> والغباوة، قال: "وظن بعضهم أن الحكمة العملية هنا هي التي تجعل قسيمة للحكمة النظرية حيث

(١) الرازي، لواضع البيانات، ص ٢٨٢، وشرح عيون الحكمة ج ٢، ص ٦.

(٢) الرازي، شرح عيون الحكمة ج ٢، ص ١٤، ص ١٩.

(٣) الرازي، المباحث المشرقية ج ١، ص ٣٨٦.

(٤) الرازي، شرح عيون الحكمة ج ٢، ص ٥، ص ١٥.

(٥) الجريز: الخداع الخبيث، معرب كريز بالفارسية.

قال: الحكمة إما نظرية وإما عملية، وذلك باطل، لأن المراد بالحكمة العملية ما هنا ملكة تصدر عنها الأفعال المتوسطة بين أفعال الجريزة والغباوة، وأما إذا قلنا: إن من الحكمة ما هو نظري ومنها ما هو عملي لم نرد به الخلق، فإن ذلك ليس جزءًا من الفلسفة، بل نريد معرفة الإنسان بالملكات الخلقية بطريق القياس أنها كم هي، وما هي، وما الفاضل منها وما الردي، وأنها كيف تحدث من غير قصد اكتساب وأنها كيف تكتسب بقصد، وأيضًا معرفة السياسات المنزلية والمدنية، وبالجمل: المعرفة بالأمر التي لنا أن نفعلها. وهذه المعرفة ليست غريزية، بل متى حصلناها كانت حاصلة لنا من حيث هي معرفة وإن لم نفعل فعلًا ولم نخلق خلقًا، فلا تكون أفعال الحكمة العملية الأخرى موجودة ولا أيضًا الخلق، وتكون عندنا لا محالة معرفة مكتسبة يقينية.

فالحاصل أن الحكمة العملية قد يراد بها العلم بالخلق، وقد يراد بها نفس الخلق، وقد يراد بها الأفعال الصادرة عن الخلق، فالحكمة العملية التي جعلت قسيمة للحكمة النظرية هي العلم بالخلق، أما الحكمة العملية التي جعلت إحدى الفضائل الخلقية الثلاث فهي نفس الخلق، وأيضًا الحكمة العملية بالمعنى الأول لا تشارك الحكمة العملية بالمعنى الثاني، لأن الحكمة العملية بالمعنى الأول ليست علمًا بهذا الخلق فقط، بل وبسائر الأخلاق من الشجاعة والعفة والسياسات. أيضًا، فظهر الفرق بين البابين<sup>(١)</sup>.

١- لأنه يميز علم الأخلاق الذي ينظر في أعمال القلوب عن علم العقائد الذي ينظر في الأركان، وعلم الفقه الذي يهتم بأعمال الجوارح<sup>(٢)</sup>، دون أن

(١) الرازي، المباحث المشرقية ج ١، ص ٣٨٦، وقارن الملخص في المنطق والحكمة

(١-٧٩).

(٢) لاحظ: الرازي، التفسير الكافي ج ١، ص ٢٠، ج ٢، ص ٢٦، ص ٢٣٥.



يعنى ذلك انفصام العرى بين هذه العلوم، حيث تربطها صلات سيتم توضيحها فيما بعد إن شاء الله.

٢- لأنه وإن فهم منه الاهتمام بالفرد في المقام الأول، إلا إنه يهتم أيضاً بالمجتمع بشكل غير مباشر، لأن صلاح المجتمع مرهون بصلاح أفراده.

٣- لأنه وإن ربط بين علم الأخلاق والمبادئ التى حددتها الشريعة لتمييز علم الأخلاق الإسلامى عن غيره، إلا إنه لا يمنع من جعله علماً عقلياً، بدليل اعتراف الرازى بالتحسين والتقبيح العقليين بالنسبة لأفعال العباد، وبدليل ما ذكره فى كتابه "شرح عيون الحكمة"، حيث أوضح أن الأنبياء -عليهم السلام- يعرفون بمبادئ العلوم العملية (التى تشمل علم الأخلاق، وعلم تدبير المنزل، وعلم السياسة) ويعرفون بكملاتها على الوجه الكلى، مثل أن يذكروا أن من أراد الفضيلة الفلانية فعليه بالعمل الفلانى، ومن أراد دفع الرذيلة الفلانية فعليه بالعمل الفلانى. أما التخصيص على أحوال "زيد" و"عمرو" فذلك ممتنع، لأن الأحوال الجزئية للأشخاص غير مضبوطة، فالواجب على الشارع هو ضبط القوانين الكلية، وذلك يتأتى بالقوة النظرية، ثم يكون استعمال تلك القوانين فى الصور الشخصية والوقائع الجزئية، وذلك يتأتى بالقوة العملية<sup>(١)</sup>.

٤- لأنه لم يغفل غاية علم الأخلاق، ولأنه جعلها تتسع لتشمل صلاح أمر الإنسان فى الدنيا، وسعادته فى الدارين، وذلك مفهوم من ربط غايته بالغايات التى حددتها الشريعة الإلهية.

٥- لأنه يفهم من عباراته المجملة موضوعات ومساائل علم الأخلاق.

(١) انظر: الرازى، شرح عيون الحكمة ج ٢، ص ١٤.

المبادئ التى يعتمد عليها علم الأخلاق الإسلامى كالإيمان بالله تعالى والتصديق برسالة محمد (ﷺ)، واتخاذ أسوة حسنة، والتصديق بالقرآن الكريم وبالسنة النبوية، مع العمل بهما، والتزام النية الحسنة الصادقة فى كل الأحوال، والتمسك بالنافع الحلال، والابتعاد عن الضار الحرام، والإيمان بالجزاء الدنيوى والأخروى عما قدم الإنسان من أعمال - مفهوم من ربطه بين علم الأخلاق والمبادئ التى حددتها الشريعة الإلهية.

كما يفهم من قوله: "بطريق القياس" أنه يشير إلى المعايير الخلقية ومصادر الإلزام الأخلاقى.

يضاف إلى ذلك أنه صرح بعدد من مباحث علم الأخلاق، هى البحث فى أسس الأخلاق، وأصول الفضائل، وغايتها، وكيفية التمييز بين صالح الأخلاق وفاسدها، وكذلك البحث فى كون الأخلاق فطرية أو مكتسبة، وكيفية الحفاظ على الملكات النفسانية الفاضلة، وإزالة الملكات النفسانية الخبيثة حال حصولها.

٦- لأنه يتسم بالدقة بشكل عام، ومثال ذلك، أنه قدم حفظ الملكات النفسانية الفاضلة على إزالة الملكات النفسانية الخبيثة، لأن حفظ الأولى مقصود بالذات، وإزالة الثانية مقصود بالعرض، وما بالذات قبل ما بالعرض، ولأن حفظ الأولى يعد بمثابة حفظ الصحة، وإزالة الثانية يعد بمثابة إزالة المرض، وحفظ الصحة مقدم على إزالة المرض.

وبناء على كل ما سبق يمكن اعتباره تعريفاً جامعاً مانعاً.

موضوعه:

اختلف الأخلاقيون قديماً وحديثاً فى تحديد موضوع علم الأخلاق لاختلاف فلسفاتهم الأنطولوجية والإبستمولوجية، ولاختلاف نظرتهم إلى الغاية من هذا العلم، وكذلك لارتباط علم الأخلاق بالعلوم السيكولوجية



والاجتماعية والبيولوجية وغيرها من العلوم التي تتطور مع الزمان تطورا يجعل موضوعه مثارا للخلاف.

وإذا نظرنا إلى المذاهب المختلفة في علم الأخلاق أمكننا أن نميز بين اتجاهين واضحين المعالم هما: اتجاه الحدسيين، واتجاه التجريبيين، وكل منهما يختلف عن الآخر في تحديد موضوع علم الأخلاق، بالإضافة إلى اختلاف أعلام كل اتجاه فيما بينهم حول الموضوع نفسه.

وفيما يأتي عرض ملخص لآراء كل اتجاه:

#### أولاً: ملخص آراء الحدسيين:

• من أصحاب هذا الاتجاه من يرى أن موضوع علم الأخلاق هو الأفعال النفسانية التي تقيد السعادة لتحصيلها، والأفعال النفسانية التي تقيد الشقاء لاجتنابها<sup>(١)</sup>.

• ومنهم من يرى أن موضوعه هو الأخلاق والملكات والنفس الناطقة من حيث الاتصاف بالفضائل والتخلي عن الرذائل أو تعديلها بين الإفراط والتفريط<sup>(٢)</sup>.

• ومنهم من يرى أن موضوعه هو البحث عن المبادئ وترتيبها واستبطانها وتبيين حقيقتها وأهميتها العملية، والواجبات التي توجبها تلك المبادئ على الإنسان بجميع نتائجها المترتبة عليها<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر: ابن رشد، فصل المقال، ص ٢٨.

(٢) انظر: حاجي خليفة، كشف الظنون ج ١، ص ٣٥، وانظر: طاش كبرى زاده، مفتاح السعادة ج ١، ص ٣٨٣.

(٣) انظر: د/ محمد كمال جعفر، في الفلسفة والأخلاق، ص ١٥١، وقارن د/ ماهر كامل، مبادئ الأخلاق، ص ١٨٢، وسليمان بك محمد، الفلسفة العربية والأخلاق ج ٢، ص ١٠.

• ومنهم من يرى أن موضوع علم الأخلاق هو كل ما يقصده ويختاره الإنسان عن تعقل باعتباره غاية في ذاته<sup>(١)</sup>.

• ومنهم من يضيف إلى الأفعال الإرادية للإنسان الأفعال شبه الإرادية من حيث الحكم عليها بالفضيلة أو بالرذيلة، وبالخيرية أو بالشرية. ويعللون ذلك بأن أفعال الإنسان الإرادية كبناء مستشفى لعلاج المرضى أو العزم على قتل إنسان ظلماً يمكن الحكم عليها بالخيرية أو بالشرية، كما يمكن أن يوصف فاعلها بأنه خير أو شرير، وبالتالي يمكن محاسبته بما يليق بفعله أو فعلته.

وكذلك الأفعال شبه الإرادية، فإنها وإن لم تكن مرادة من جهة وقوعها إلا إنها مرادة من جهة مقدماتها، فإذا أقدم رجل - مثلاً - على وضع أدوات البناء في الطريق العام حتى تكون قريبة التناول عند الحاجة إليها، وترتب على ذلك اصطدام سيارة بأدوات البناء، وانحرافها عن الطريق، وإصابتها أحد المارة، فإنه لا يجوز لمن وضع أدوات البناء في الطريق أن يتعلل بأنه لا يقصد بفعله ما حدث، لأنه وإن لم يقصد ذلك إلا إنه كان بإمكانه وإرادته أن يضع أدوات البناء في مكان مأمون، وأن يضع العلامات بما يمكن معه تلافي ما حدث، ومن ثم يكون مسئولاً من الناحية الخلقية عن كل ما ترتب على المقدمات التي أدت إلى ذلك.

أما الأفعال غير الإرادية كالتنفس ونبض القلب فلا توصف بالخيرية أو الشرية، وكذلك الأفعال التي لا يمكن الاحتياط لها لا يحكم على فاعلها بأنه خير أو شرير، ولا يحاسب عليها، وبالتالي لا يمكن إدخالها في موضوع علم الأخلاق<sup>(٢)</sup>.

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة ٣٢٣، و د/ هنري سد جويك، المجمل في تاريخ علم الأخلاق ج ١، ص ٦٦، و د/ محمد بيسار، العقيدة والأخلاق، ص ١٩٨، و د/ منصور على رجب، تأملات في فلسفة الأخلاق، ص ٢٣.

(٢) انظر: د/ محمد السماحي، الضمير والإلزام الخلق، ص ١٥ وما بعدها، والأستاذ أحمد أمين، الأخلاق، ص ٢ وما بعدها.



وبصفة عامة فإن أصحاب هذا الاتجاه يرون أن علم الأخلاق يضع المثل العليا للسلوك الإنساني؛ لأنه يضع القواعد التي تحدد استقامة الأفعال الإنسانية وصوابها، ويدرس الخير الأقصى باعتباره غاية الإنسان القصوى التي لا تكون وسيلة لغاية أبعد منها. كما يرون أنه لا يعنى إلا بدراسة السلوك الذى يصدر عن عقل دراك يتعقل الموقف ويتدبر نتائجه، وإرادة حرة بريئة من كل قهر أو إكراه، لأن التبعة الخلقية لا تستقيم إلا إذا كان الفعل صادرًا عن تعقل واختيار. وكذلك الأفعال شبه الإرادية، حيث تحاسب الأخلاق من يساعد الأطفال القاصرين على انتهاك حرمة مبادئها، ولا تغفى من اللاتمة العاقل الذى يأتى شرًا فى فترة يغفى فيها وعيه، فتحاسبه متى كان فى وسعه أن يتقادر فى يقظته إتيان هذا الشر فى غفلته. وبناء على ذلك يخرج من نطاق الدراسات الأخلاقية - بمعناها التقليدية - سلوك القاصرين والمعتهين ومن إليهم من ناقصى العقل أو معطلى الإرادة، وكل سلوك يصدر عن غير قصد مروج أو ينشأ عن إكراه لا سبيل إلى تلافيه<sup>(١)</sup>.

#### ثانيًا: ملخص آراء التجريبيين:

ذهب التجريبيون - من نفعيين ووضعيين - إلى أن موضوع علم أخلاق هو القيم الأخلاقية المستمدة من التجربة أو مما تعارف عليه الناس متأثرين بمصالحهم المرتبطة بزمانها ومكانها، والمقيدة بظروفها وأحوالها. ومعنى هذا أن الأخلاق - عندهم - تستند إلى المشاهدة ولا تقوم على الخيال، وتصف سلوك الإنسان الذى يعيش فى جماعة تحيا فى زمان معين ومكان محدد دون أن تتجاوز هذا الوصف إلى التشريع الذى يعبر عما ينبغى أن يكون. ومن ثم فهي نسبية وليست مطلقة كما زعم العقليون<sup>(٢)</sup>.

(١) انظر: د / توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٤ - ٣٢٧.

(٢) انظر: د/ قبارى إسماعيل، قضايا علم الأخلاق، ص ٤٩، و د / توفيق الطويل، أسس

الفلسفة، ص ٣٢٧ وما بعدها، و الفلسفة الخلقية، ص ٩.

وقد بالغ بعض أصحاب هذا الاتجاه فى تقديمهم للاتجاه التقليدى إلى حد أنهم زعموا أنه سيأتى الوقت الذى تختفى فيه الأخلاق بمعناها التقليدية، وسيستعاض عن التفكير الجدلى النظرى فى المعانى الكلية والعواطف الأخلاقية بالمعرفة العلمية لقوانين الحقيقة الاجتماعية، وبالمثل ستعدل الأخلاق العملية التقليدية بفن عقلى أخلاقى أو فن اجتماعى يقوم على أساس هذه المعرفة العلمية، وسيستخدم هذا الفن معرفة القوانين الاجتماعية والنفسية لرفع مستوى العادات الخلقية والنظم الموجودة كما تستخدم الميكانيكا والطب معرفة القوانين الرياضية والطبيعية و الكيمائية والحيوية<sup>(١)</sup>.

وهكذا تحول علم الأخلاق على يد الوضعيين، فلم يصبح بحثًا يهدف إلى وضع مبادئ عامة ثابتة يسير بمقتضاها السلوك الإنسانى بما هو كذلك، بل أصبح على أيديهم صناعة أو فناً عملياً يقيم قواعده الخاصة على قوانين علم العادات<sup>(٢)</sup>.

ولكن إذا كانت دراسة الأخلاق عند أتباع الاتجاه الوضعى تقوم على الموضوعية وتبتعد عن الذاتية، وتعالج الأخلاق فيها بنفس المنهج التجريبي الذى تعالج به الظواهر الطبيعية المادية، فهل يمكن لأصحاب هذا الاتجاه أن يتوصلوا إلى قواعد تصلح لكل ظرف عملى، أو إلى توجيهات عملية نافعة فى الارتقاء بحال الفرد والجماعة معًا؟

يرى أوجست كونت August Conte (ت: ١٨٥٧م) - وهو إمام الوضعيين - أن الأخلاق الوضعية تحقق مميزات العلم الوضعى، لأنها واقعية تدرس سلوك الإنسان كما هو موجود بالفعل، وتتسم بالمرونة حيث تتغير

(١) انظر: ليفى بريل، الأخلاق وعلم العادات الأخلاقية، ص ٣٥٣، وقارن دور كايم،

الترربة الأخلاقية، ترجمة د / السيد محمد بدوى ص ٧.

(٢) د / توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٩.



بتغيير ظروفنا وأحوالنا وتركيبنا العضوي، وتضيئ الطريق إلى التقدم الإنساني الذي ينبغي أن تهدف إليه جهود البشرية، وذلك بتغليب المودة على بواعث الأنانية، ونصرة النزعة الاجتماعية على الشخصية الفردية<sup>(١)</sup>.

ويؤكد إميل دوركايم E. Durkheim (ت: ١٩١٧م) - وهو من أعلام المدرسة الاجتماعية الفرنسية - أن الأخلاق الوضعية يمكنها أن تحقق نتائج عملية، لأنها تهتم بموضوعات دنيوية خالصة، وإذا كان للدين من دور في الأخلاق الآن فإنه يقتصر على حمايتها فقط، لأن النظام الخلقى لم يشرع للآلهة، وإنما شرع للناس، والدين إنما يتدخل ليضمن له قوة النفاذ، ومن ثم فإن واجباتنا تتحرر بنسبة كبيرة من التعاليم الدينية، وكل ما يربطها بهذه التعاليم الآن هو رباط ضمان لا رباط أساس<sup>(٢)</sup>.

والحق أن هؤلاء ليسوا على صواب، لأنهم بنوا آراءهم في الأخلاق على أساس مادي، فأنكروا الدين ولم يفرقوا بين الأخلاق والعادات والتقاليد، وفتحوا الباب على مصراعيه أمام الشهوات ونوازع النفس دون ضوابط، وقصروا دور الأخلاق على وصف سلوك الإنسان الذي يعيش في جماعة تحيا في زمان معين ومكان محدد دون أن تتجاوز هذا الوصف إلى وضع القواعد والمعايير التي تفرق بين الخير والشر أو تبحث فيما ينبغي أن يكون. في حين أن النظرة الدقيقة الصائبة تكشف عن فوارق عميقة بين الأخلاق والتقاليد. فالأخلاق قيم وضوابط تعمل على بناء الإنسان من خلال تهذيب النفس والحث على الخير، ومقاومة الانحراف، وهي دائماً وثيقة الصلة بالدين، أما العادات والتقاليد التي كونها المجتمع واعتادها الإنسان، والتي ترتبط بمواقف الزواج والموت والولادة والفرح والحزن وغيرها فهي ليست

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٩.

(٢) انظر: إميل دوركايم، التربية الأخلاقية، ترجمة د/ السيد محمد بدوي، ص ٩.

إلا ما يطلق عليه استجابة النفس للوسط، فظهر الفرق بين البابين، باب الأخلاق، وباب العادات والتقاليد<sup>(١)</sup>.

وعلى أية حال فإن هناك - أيضاً - من أصحاب هذا الاتجاه - كأتباع الوضعية المنطقية المعاصرة - من رأى استبعاد الأخلاق من مجال البحث العلمي لأن عبارات القيم والمثل العليا تعبر عن انفعالات تصيب صاحبها، ومشاعر ذاتية لا تخضع لأحكام موضوعية، ولأنها تعبر عما ينبغي أن يكون، ومن ثم فهي عبارات ميتافيزيقية لا تحمل معنى يمكن التثبت منه بالخبرة الحسية.

ومعنى هذا أنهم يرون أن من المعقول أن يقول قائل: إن البر بالفقير فضيلة، وأن يقول غيره: إن البر بالفقير رذيلة، ولا تناقض بين القولين؛ لأن كليهما يعبر عن عواطف قائله.

والواقع أن تسليم الأخلاق بحكم أخلاقى لا يعنى أن لديه مجرد ميل إلى هذا الحكم أو رغبة فيه كما يزعم أتباع الوضعية المنطقية، بل إن وراء هذا الميل نظراً عقلياً يسنده ويؤيده، وبهذا النظر العقلى السليم تستقيم موضوعية الأحكام الخلقية<sup>(٢)</sup>.

وعلى أية حال فإن موضوع علم الأخلاق يشمل ما يأتى:

١- التكاليف الحاصلة في أعمال القلوب، وبيان تمييز الأخلاق الفاضلة والأخلاق الفاسدة. والقرآن الكريم يشتمل على كل ما لابد منه في هذا الباب<sup>(٣)</sup>، قال تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَى وَيَنْهَى

(١) انظر: نور الجندى، مفاهيم العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق في ضوء الإسلام، ص ٦٨ وما بعدها.

(٢) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٢ - ٣٢٤.

(٣) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٨ - ٣٢٩.



عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ ﴿سورة النحل، الآية ٩٠﴾ وقال: ﴿خُذِ الْعَقْلَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ﴾ [سورة الأعراف، الآية ١٩٩].

٢- الملكات النفسانية الخاصة بالإنسان وحده بغرض الحفاظ على الفاضل منها أو اكتسابه وإزالة الخبيث حال حصوله<sup>(١)</sup>.

٣- القوة العاملة بهدف استكمالها باعتبارها القادرة على التصرف في البدن، وبالتالي التصرف في أجسام هذا العالم على الوجه الأصوب الأصلح<sup>(٢)</sup>.

٤- ما يعرض للإنسان من الفضائل والردائل مع بيان كيفية اكتساب الأولى واجتناب الثانية<sup>(٣)</sup>.

٥- البحث في الباعث والمقصد، وفي الخير والشر، وفي الواجب، وفي المعايير الخلقية، وفي مصادر الإلزام الأخلاقي، وفي السعادة الإنسانية، وفي المثل الأعلى وكيفية الحصول عليه، وفي الشروط التي يجب توافرها في الفعل حتى يمكن الحكم عليه حكماً أخلاقياً.

#### بيان كونه وصفيًا أو معياريًا:

اختلف الفلاسفة - أيضاً - حول هذه المسألة كما اختلفوا في موضوع علم الأخلاق لاختلاف مذاهبهم ونظرياتهم في المعرفة. ويكفي في هذا المقام الإشارة إلى اتجاهين بارزين يمكن أن تندرج تحتها معظم هذه المذاهب،

(١) انظر الرازي، شرح عيون الحكمة ج-٢، ص ٥، والمباحث المشرقية ج-١، ص ٣٨٦، ولوامع البينات، ص ٢٨٢.

(٢) انظر الرازي، رسالة في التنبيه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم ٩١ - أ.

(٣) انظر الرازي، شرح عيون الحكمة ج-١، ص ٤٩، و ج-٢، ص ١٥.

وهذان الاتجاهان هما: الاتجاه المثالي والاتجاه الوضعي.

#### أولاً، الاتجاه المثالي:

يطلق هذا الاتجاه على الفلاسفة الذين يعتمدون في دراستهم على العقل، أو على المنهج النظري الذي يهتم بتحليل الشعور، حيث يقوم الفيلسوف بتحليل ذاته أو شعوره الداخلي كي يحدد المثل الأخلاقية، ويرسم منهج السلوك الإنساني<sup>(١)</sup>.

ويشمل هذا الاتجاه علماء الأخلاق عند اليونان ومن سبقهم، كما يشمل أنصار مذهب الحاسة الخلقية، والنزعة العقلية، وفلسفة كانط، والأفلاطونية المحدثة في كمبريدج ومن حذا حذوهم<sup>(٢)</sup>.

ويرى هؤلاء أن علم الأخلاق علم معياري Normative لأنه يبحث فيما ينبغي أن يكون عليه السلوك الإنساني، وليس فيما هو كائن من أنماط السلوك البشري. وعلى ذلك فمهمته وضع الشروط التي يجب توافرها في الإرادة الإنسانية وفي الأفعال الإنسانية لكي تصبح موضوعاً لأحكامنا الخلقية<sup>(٣)</sup>.

فعلم الأخلاق من وجهة نظرهم - يعد بحثاً في قواعد السلوك، أو محاولة يراد بها وضع مبادئ نظرية عامة تستخدم أساساً لكل القواعد

(١) انظر: د/ عبد المقصود عبد الغنى، الأخلاق بين الفلسفة والإسلام، ص ٦، وقرن د/ محمد كمال جعفر، في الفلسفة والأخلاق، ص ١٥٧.

(٢) انظر: د/ محمد السيد الجليل، في الفلسفة الخلقية لدى مفكرى الإسلام، ص ٤٨، و د/ أبو اليزيد العجمي، الأخلاق بين العقل والنقل، ص ١٩، و د/ زكريا إبراهيم، المشكلة الخلقية، ص ٤٨ وما بعدها.

(٣) لرغد كولبة، المدخل إلى الفلسفة، ص ٨٩.



العملية التي يتطلبها سلوكنا الشخصي، ونقتضيها سيرتنا العملية<sup>(١)</sup>.

والسلوك الذي يتناوله علم الأخلاق بالبحث والدراسة هو السلوك الواعي الصادر عن العقلاء بمحض إرادتهم ومطلق اختيارهم.

أما الغاية القصوى التي يهدف إليها هذا العلم فهي تتجاوز المنافع الشخصية وتتخطاها إلى تحقيق السعادة للجنس البشري كله، ومن ثم كان لزاماً على أصحاب هذا الاتجاه أن يسعوا إلى وضع قواعد أخلاقية عامة ومطلقة صالحة للتطبيق في كل بيئة يعيش فيها الإنسان دون اعتبار لاختلاف الزمان والمكان واللون والجنس واللغة والدين، وهذا ما حدث بالفعل، حيث حددوا الخصائص التي لا يستقيم المبدأ الخلقى بدونها فيما يأتي:

أ- أن يكون عاماً يتخطى الزمان والمكان، ولا يختلف باختلاف الظروف والأحوال.

ب- أن يكون ضرورياً قبلئاً لا يستقى من التجربة، وبدونه لا يستقيم تعقل الأشياء وفهمها.

ج- أن يكون واضحاً بذاته لا يقبل برهاناً، لأنه يحمل في باطنه الشاهد على صدقه، بحيث إن مجرد فهمه يقتضي التسليم بصوابه.

د- ألا يقبل شكاً ولا جدلاً وألا يحتمل نقيضاً، بمعنى أنه يستحيل التسليم بصحة نقيضه أو جعله قاعدة لسلوك الإنسان الناطق<sup>(٢)</sup>.

ويتضح من هذه الخصائص التي تميز المبدأ الخلقى عند المثاليين أنهم يهدفون إلى تحقيق المثل العليا في السلوك البشري، مما يؤكد معيارية هذا العلم من وجهة نظرهم.

#### ثانياً: الاتجاه الوضعي:

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٦. (٢) انظر: د/ توفيق الطويل، الفلسفة الخلقية نشأتها وتطورها، ص ٨.

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٦. (٢) انظر: د/ توفيق الطويل، الفلسفة الخلقية نشأتها وتطورها، ص ٨.

رفض التجريبيون من أصحاب مذهب المنفعة العامة كبنثام Bentham

(ت: ١٨٣٢م) وجون سيمورتل Mill (ت: ١٨٧٣م) وأصحاب المذهب الاجتماعي كنور كايم Durkheim (ت: ١٩١٧م) وليفى برييل Levy Bruhl (ت: ١٩٣٩م) وغيرهم التسليم بوجود علم أخلاق يكون معيارياً - يبحث فيما ينبغي أن يكون - لأن العلم عندهم - وبالمعنى الحديث لهما - وصفى دائماً يبحث فيما هو كائن وليس فيما نشتهي ونتمنى<sup>(١)</sup>.

فالحديث عن علم معيارى يعد - في نظرهم - ضرباً من التناقض؛ لأن العلم يتعلق بما هو كائن، وأحكامه دائماً واقعية، ولا يمكن للمرء أن يستنتج ما ينبغي أن يكون مما هو كائن.

وإذا كانت كلمة (علم) لا تطلق إلا على البحث التجريبي الذي يمكن التحقق من صدقه فإن علم الأخلاق - في رأى أصحاب هذا الاتجاه - يجب أن يقتصر على وصف الظواهر السلوكية الموجودة بالفعل بين جماعة معينة تعيش في زمان معين ومكان محدد، والكشف عن المبادئ والقوانين العامة التي تحكم هذه الظواهر، وألا يتجاوز هذا الوصف إلى وضع مبادئ تحدد ما ينبغي أن يكون<sup>(٢)</sup>.

وقد اعتمد التجريبيون - في موقفهم هذا - على المنهج الاستقرائي الذي يستند إلى الملاحظة والتجربة، ويستبعد الحدس والتأمل العقلى والتفكير الميتافيزيقي واللاهوتى من مجال بحثه. ومن ثم فهم يرون أن فلسفة الأخلاق بمعناها التقليدى ليست بحثاً علمياً وإنما هي بحث ميتافيزيقي لا ينتهى

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٧، وقارن د/ محمد كمال جعفر، فى

الفلسفة والأخلاق، ص ١٥٩.

(٢) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٨، وليفى برييل، الأخلاق وعلم



بصاحبه إلى حل يقدمه للمشكلات التي يعرض لها<sup>(١)</sup>.

فالنظرة الوضعية - إنن - إلى علم الأخلاق تجعل منه مجرد دراسة تقريرية وصفية للعادات السائدة بين الناس دون أن تحاول الصعود مما هو كائن إلى ما ينبغي أن يكون.

وقد تأكد هذا الاتجاه عند أتباع الوضعية المنطقية Logical Positivism في النمسا وإنجلترا وأمريكا، حيث استبعدوا الأخلاق والعلوم المعيارية عامة من مجال العلم بحجة أن قضاياها لا تحمل معنى يحتمل الصدق أو الكذب، لأنها أوامر في صيغة مضللة - على حد قول كارناب<sup>(٢)</sup> Carnap - أو تعبير عن عواطف ومشاعر ذاتية لا تخضع لأحكام موضوعية كما يقول آير<sup>(٣)</sup> Ayer.

وخلاصة القول: إن أصحاب الاتجاه المثالي يرون أن علم الأخلاق علم معيارى يبحث فيما ينبغي أن يكون عليه السلوك الإنسانى. أما أصحاب الاتجاه الوضعى فيرون أن علم الأخلاق علم وصفى يبحث فيما هو كائن من أنماط السلوك البشرى.

#### تعقيب:

والحق ما ذهب إليه أصحاب الاتجاه التقليدى؛ لأن القول بمعيارية علم الأخلاق يسمح بالبحث عن معيار حقيقى وثابت للحكم على الأفعال والعادات والتقاليد البشرية بأنها خيرة أو شريرة، كما يسمح بالمفاضلة بين القوانين الأخلاقية، والحكم على بعضها بأنه أفضل أو أسوأ من البعض

(١) انظر: د/توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٨.

(٢) انظر: د/ زكريا إبراهيم، دراسات فى الفلسفة المعاصرة ج ١، ص ٢٧٥.

(٣) انظر: المرجع السابق ج ١، ص ٣٠٢، وقارن د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٩.

الأخر.

بضاف إلى ذلك أنه يمكن مع القول بمعيارية علم الأخلاق وجود تقدم أخلاقى، حيث يمكن للإنسان أن يكون مؤثراً فى مجتمعه وليس خاضعاً له فقط، لأن مهمة علم الأخلاق حينئذ ستكون مهمة تقويمية تبحث دائماً عن مثل أعلى يمكن تطبيقه على أرض الواقع، للارتقاء بالإنسان نحو الكمال.

وبناء على ذلك فإن دور علم الأخلاق عند أصحاب هذا الاتجاه دور إيجابى يسهم فى تهذيب سلوك الإنسان وتحسين واقعه على المستويين الفردى والجماعى.

لما ما ذهب إليه الوضعيون من أن علم الأخلاق يجب أن يكون وصفاً لأن القيم نسبية ومتغيرة، ولأن كلمة (علم) لا تطلق إلا على الدراسات التى تبحث فيما يمكن التحقق من صدقه بالتجربة - فإنه لا يخلو من مصادرة واقع، ويحتاج إلى إعادة نظر للأسباب الآتية:

١- لأنهم لم يفرقوا بين القوانين الكلية للأخلاق، والتى لا يختلف الناس حولها، وبين تطبيقاتها فى الوقائع الجزئية، والتى قد يختلف حولها الناس. ومن ثم ساروا إلى القول بنسبية القيم الأخلاقية، فكان ذلك أول ما أخطئوا فيه.

فالناس لا يختلفون على أن القتل والسرقة والظلم أمور غير شرعية يعاقب عليها القانون، ولكن الخلاف ينشأ عند تطبيق المبدأ الكلى على الحالات الجزئية الفردية. ويرجع هذا الخلاف إلى نصيب الفرد من الثقافة وسمو العقيدة التى يدين بها وغير ذلك مما يمكن أن يؤثر فى تفكيره. فإزهاق النفس - مثلاً - قد يكون قتلاً يستحق صاحبه العقوبة، وقد يكون قصاصاً لا يطوب فيه، وقد يكون حداً من الحدود. والخلاف فى التطبيق الجزئى لا يخلو الخلاف حول المبدأ العام الكلى. فالقول بالنسبية - إنن - إنما ينصب على الحالات الفردية ولا يصدق على القانون الكلى العام فى الأخلاق. فثبت



أن الوضعيين لم يكونوا على صواب حينما قالوا بنسبية المبادئ الأخلاقية، ونسوا أن المبدأ العام لا يخضع للنسبية، وإنما الذى يخضع لها هو الحالات الجزئية عند التطبيق<sup>(١)</sup>.

٢- لأنهم لم يفرقوا بين الفعل الذى يصدر عن الإنسان استجابة للمبادئ الأخلاقية، والفعل الذى يصدر عنه نفاقاً للجماعة، واستجابة لعاداتها وتقاليدها.

فالفعل لا يكون فاضلاً إلا إذا كان فاعله واعياً بما يفعل مؤمناً بالمبدأ الخلقى الذى يصدر عنه، أما الفعل الذى يكون صدى لعرف الجماعة وتقليدها فكثيراً ما يتنافى مع المبادئ الإنسانية العامة كما يتصورها علماء الأخلاق، وكثيراً ما يكون تعبيراً عن النفاق الاجتماعى.

والفرق بين الموقفين كالفرق بين إنسان يحاول أن يرضى ضميره فيما يفعل، وإنسان آخر يعمل لإرضاء غيره على حساب ضميره الشخصى، فالموقف الأول ممدوح خلقياً ودينياً، والثانى مذموم خلقياً ودينياً<sup>(٢)</sup>.

٣- لأن الإنسان - تبعاً لرأيهم هذا - يصبح سلبياً يتأثر بمجتمعه ولا يؤثر فيه، ولا شك أن فى ذلك ضياعاً لمسئولية الإنسان إزاء مجتمعه، وإهداراً لمكانته باعتباره كائناً فعالاً بالدرجة الأولى، وإنكاراً لدور المصلحين الاجتماعيين فى تغيير الأعراف والتقاليد الاجتماعية التى تعوق مسيرة التقدم

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، مقدمة الترجمة العربية لكتاب المجل فى تاريخ علم الأخلاق لهنرى سدجويك، ص ١٨، وقارن د/ محمد السيد الجليند، فى الفلسفة الخلقية لدى مفكرى الإسلام، ص ٥٥.

(٢) انظر: د/ محمد السيد الجليند، فى الفلسفة الخلقية لدى مفكرى الإسلام ص ٥٥ وما بعدها، وقارن د/ توفيق الطويل، مقدمة الترجمة العربية لكتاب المجل فى تاريخ علم الأخلاق لهنرى سدجويك، ص ١٩.

المنورة على العادات والتقاليد الاجتماعية البالية مطلب من مطالب الأخلاق، وفى هذه الثورة تتأكد حرية الفرد المصلح، ويتأكد تعاليه على المجتمعات المجتمع، وكذلك يتأكد دوره فى قيادة المجتمع إلى السلوك الأخلاقى لبناء للفرد والجماعة<sup>(١)</sup>.

٤- لأنهم خلطوا بين التقويم والقيم، فلم يفرقوا بين نظرتنا العقلية للقيم وبين القيم ذاتها، فى حين أن التقويم والقيم شيئان مختلفان، والتقويم متغير ونسبى، أما القيم نفسها فهى ثابتة وغير متغيرة، وهذا أمر واضح بذاته لا يحتاج إلى برهان، ولا يقدح فى ذلك وجود أناس ينكرون مثل هذه القيم الثابتة غير المتغيرة، فكما أن هناك أناساً مصابين بعمى الأول، يوجد - أيضاً - أناس مصابون بعمى القيم<sup>(٢)</sup>.

٥- لأنه يستحيل - مع قولهم - وجود معيار أخلاقى لتقويم السلوك سوى المعرفة مع العرف المحلى أو القومى، والعرف فى حد ذاته لا يصلح أن يكون معياراً أخلاقياً حقيقياً.

٦- لأنه لا يمكن - فى ظل نظرتهم تلك - وجود تقدم أخلاقى طالما أن دور علم الأخلاق مقصوراً على وصف ما هو كائن فقط دون تجاوزه إلى البحث فيما ينبغى أن يكون بغرض تطبيقه فى الواقع للنهوض بالفرد والجماعة<sup>(٣)</sup>.

لأنهم لم يفهموا معنى (العلم) فهماً صحيحاً، مما يدل على ضيق

(١) انظر: د/ محمد السيد الجليند، فى الفلسفة الخلقية لدى مفكرى الإسلام، ص ٥٦.

(٢) انظر: د/ محمود حمدي زقزوق، مقدمة فى علم الأخلاق، ص ٢٥.

(٣) انظر: د/ محمود حمدي زقزوق، مقدمة فى علم الأخلاق، ص ٢٥ وما بعدها، وقارن هشار مود، الفلسفة، أنواعها ومشكلاتها، ترجمة د/ فؤاد زكريا، ص ٢٧٢.



أفقههم، حيث نظروا إلى العلم على أنه العلم الطبيعي الذي لا يقوم إلا على المنهج التجريبي، في حين أن هذه النظرة عاشت إلى منتصف القرن العشرين، ثم اتسع فهم العلماء لمعنى العلم فأدخلوا في مجاله كل دراسة منظمة ترمى إلى معرفة الحقائق وتفسيرها في ضوء منهج تجريبي أو عقلي أو ذوقي، ومن ثم أصبح منهج البحث العلمي أعم من المنهج التجريبي وأشمل، وقد وضع علماء المناهج لكل لون من هذه الدراسات المنظمة منهجاً يلائم موضوعه، وبهذا دخلت في زمرة العلوم دراسات أدبية وفنية كانت منذ قرن ونصف قرن لا تعتبر علومًا، ومات التصور القديم لمعنى العلم ومنهجه<sup>(١)</sup>.

٨- لأنهم لم يقدموا أدلة حقيقية على عدم إمكان قيام أخلاق معيارية، وما دعوا إليه من تأسيس علم للعادات الأخلاقية يكون فرعاً لعلم الاجتماع الذي يقوم على الوصف والتقرير، لا يتنافى إطلاقاً مع استمرار قيام علم الأخلاق التقليدي المعياري الذي يضع المثل العليا للسلوك الإنساني غير مقيد بزمان أو مكان.

#### موقعه من قسمي الحكمة النظري والعمل:

إن علم الأخلاق ليس نظرياً فقط أو عملياً فقط، ولكنه ينتسب إلى الجانب النظري حينما يبحث في المبادئ الكلية التي تستتبط منها الواجبات الفرعية كالبحث عن حقيقة الخير المطلق وفكرة الفضيلة من حيث هي، وعن مصدر الإيجاب ومنبعه، وعن مقاصد العمل البعيدة وأهدافه العليا ونحو ذلك، كما أنه ينتسب إلى الجانب العملي حينما يبحث في كيفية اكتساب الملكات الفاضلة وإزالة الملكات الخبيثة حال حصولها، وكيفية التسامي بالإنسان عن

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، مقدمة الترجمة العربية لكتاب المجلد في تاريخ علم الأخلاق لهنري سدجويك، ص ١٧ وما بعدها.

العلم بالخير والبعث عن الرذيلة، ومن ثم فإنه علم نظري من جهة

ومعمل من جهة أخرى<sup>(١)</sup>.  
 يسمح أن العلوم كلها بحوث نظرية، إلا إنها تختلف في موضوعاتها: فمنها ما يتعلق بالحق الذي يعتقد، ومنها ما يتعلق بالخير الذي يفعل، وإذا كان من النوع الأول كانت نظرية في أدائها وموضوعاتها، وإذا كانت من النوع الثاني كانت نظرية في أدائها عملية في موضوعاتها. وإذا كان علم الأخلاق من النوع الثاني فإنه يمكن اعتبار القسم العملي منه "فنًا" أي علمًا يهدف إلى تنمية النفس النظرية، وفي الوقت نفسه يمكن اعتباره "علمًا نظريًا" لأنه يدرس أساليب السلوك التي هي التطبيق الفعلي

للعلم<sup>(٢)</sup>.  
 وهذا الرأي انطلقاً من أن علم الأخلاق يهتم بالعمل والعمل بلا عمل عديم الجدوى، والعمل بلا علم مدعاة للتخبط والاضطراب. ولعل هذا هو الذي جعل أرسطو لا يوافق سقراط على

أنه لا يمكن أن يكون العلم فقط، بل لابد من ممارستها.  
 ومن هذا الرأي ذهب علماء الأخلاق المسلمون، حيث إن علم الأخلاق - عديم - لا يهتم فقط بتقويم السلوك الإنساني ووضع المقاييس

(١) انظر: د/ محمد بيصار، العقيدة والأخلاق، ص ١٩٩، و د/ محمود حمدي زقزوق، مقدمة في علم الأخلاق، ص ١٨، و د/ محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية، ص ١٠١، و د/ أبو اليزيد العجمي، الأخلاق بين العقل والنقل، ص ٢٩، و د/ منصور علي رجب، تأملات في فلسفة الأخلاق، ص ٢٩ وما بعدها.

(٢) انظر: د/ محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية، ص ١٠٢.



بـعلاج أمراض البدن والحفاظ على صحته، فإن علم الأخلاق يهتم بالجانب الروحي في طبائع البشر، ويعالج الرذائل بوصفها أمراضاً نفسية تتطلب العلاج<sup>(١)</sup>.

ولا غرو في ذلك، فقد كان الفلاسفة الأقدمون يتحدثون عن فلسفة نظرية تحقق كمال القوة العالمية، وفلسفة عملية تحقق كمال القوة العاملة، وكانوا يقولون: إنه ليس يتم أحدهما إلا بالآخر؛ لأن العلم مبدأ والعمل تمام، والمبدأ بلا تمام يكون ضائعاً، والتمام بلا مبدأ يكون مستحيلاً<sup>(٢)</sup>.

وعلى أية حال فإن علم الأخلاق - عند علماء المسلمين - لا يقتصر على تنظيم السلوك لنيل السعادة في الدنيا فقط، ولكن للتمتع بها - أيضاً - في الحياة الأخرى، وهو بهذا يتلاقى مع الدين؛ لأن هذه الغاية تعتبر أهم الغايات التي يهدف إليها الدين<sup>(٣)</sup>.

**خلاصة القول:** إن الحكمة الأخلاقية تعد نقطة تلاق بين النظر والعمل؛ لأن الغاية التي يهدف إليها النظر الأخلاقي هي توجيه السلوك وإرشاد الناس إلى طريق الخير والفضيلة، كما أن العمل هو النشاط الواعي القائم على النظر والتفكير والتعقل والتدبر والإحساس بالقيم والتقدير الصحيح للأُمُور. وهذا يعني أن الفلسفة الخلقية ليست مجرد نظر عقلي يستهدف تعريف الفضيلة أو تحديد ماهية الخير، ولكنها تتخذ - أيضاً - طابع الفلسفة العملية التي تأخذ على عاتقها مهمة العمل على إيقاظ الإحساس بالقيم لدى الناس، والمشاركة في تربية الإنسانية بوجه عام.

#### وظيفته وفائدته:

(١) انظر: د/ عبد المقصود عبد الغنى، الأخلاق بين الفلسفة والإسلام، ص ٦.

(٢) ابن مسكويه، تهذيب الأخلاق وتطهير الأعراق، ص ٥٨.

(٣) انظر: د/ محمد كمال جعفر، في الفلسفة والأخلاق، ص ١٥١.

تتم أهمية علم الأخلاق من الدور الذي يؤديه في حياة الناس بطريق مباشر أو غير مباشر؛ لأنه بطبيعته وثيق الصلة بالحياة العملية، ولكن إذا لم يكن هناك اتفاق على أن لعلم الأخلاق دوراً يجب أن يؤديه فإنه لا يوجد اتفاق على طبيعة هذا الدور، فقد ذهبت الآراء في ذلك مذاهب شتى، وأهم هذه الآراء تمثل في اتجاهين متباينين هما:

١- الاتجاه المثالي: ويرى أصحابه أن مهمة علم الأخلاق أن يضع الأساس الأخلاقي الذي ينبغي أن تحكم السلوك الإنساني، حيث يقوم بتحديد المبادئ التي تفرق بين الخير والشر في كل عمل يصلح أن يكون موضوعاً للحكم العقلي، كما يقوم بتكوين الفضائل وترتيبها وتقسيمها إلى عقلية وعملية، وفكرية وشرعية، وتعيين حد الوسط الملائم، ووضع قائمة الفضائل والعيوب، وتحديد الغاية القصوى التي ينبغي أن يسعى إليها الإنسان من الحياة كسعادة أو الكمال ... إلخ.

٢- اتجاه تهذيب الإنسان منذ طفولته على حسن المجاملة ورعاية الأدب والصدق والأمانة وغيرها من الفضائل، فإنه يعد - في رأى أصحاب هذا الاتجاه - من وظيفة فن الأخلاق.

٣- أما رابطة السلوك بالمبادئ السامية والمثل العليا على ضوء وحى من الله تعالى، والارتباط بين النظامين الطبيعي والأدبي، والتأخرية من الزلزال عند الله، أو التخلق بأخلاقه، أو الاتحاد الشعوري مع الله تعالى، وعلى صعيد من الإرادة والمسؤولية التي لا يتم أمرها إلا بخلود الروح ووجود وجود أحكم الحاكمين - فإنها مفاهيم يعد البحث فيها من صميم فلسفة الأخلاق<sup>(١)</sup>.

٤- الاتجاه الوضعي: ويرى أصحابه أن وظيفة علم الأخلاق تنحصر

(١) انظر: د/ محمد كوكبه، المدخل إلى الفلسفة، ترجمة د/ أبو العلا عفيفي، ص ١٥، ٨٩.

(٢) انظر: صلاح الدين سلجوقي، مقدمة كتاب الرد على الدهريين للإمام جمال الدين العيني، ص ١١.



في تقرير الوقائع الأخلاقية لدى مختلف الشعوب في شتى العصور، مروراً خلال وصف العادات والأعراف والتقاليد والرسوم الأخلاقية الخاصة بهذه الشعوب تمهيداً لاكتشاف قانون تطورها دون تجاوز هذا الوصف إلى التشريع الذي يعبر عما ينبغي أن يكون<sup>(١)</sup>.

ولا يهم في هذا المقام مناقشة ما ذهب إليه أصحاب هذين الاتجاهين فقد تمت مناقشته فيما سبق، ولكن ما يهم هو إيضاح الفائدة المرجوة من علم الأخلاق في رأى كلا الفريقين: يرى أصحاب الاتجاه المثالي أن فائدة علم الأخلاق تكمن في عدة أمور أهمها:

١- أنه يعرف الإنسان بالفضائل وكيفية اقتنائها لتركوها بها النفس وبالرذائل وكيفية توقيها لتتطهر عنها النفس<sup>(٢)</sup>، حتى يكمل الإنسان في أفعاله بقدر الإمكان، ليكون في أولاه سعيداً وفي أخراه حميداً<sup>(٣)</sup>.

٢- أنه يجعل دارسه أقدر على نقد الأعمال التي تعرض عليه وتقويمها تقويماً مستقلاً، غير خاضع في أحكامه إلى إلف الناس وتقاليدهم، حيث يستمد آراءه من نظريات العلم وقواعده. صحيح أنه يمكن من لم يدرس الأخلاق أن يحكم على الأشياء بأنها خير أو شر، ويمكنه أن يكون صالحاً حسن الخلق، ولكن مثل دارس الأخلاق ومن لم يدرس كتاجر الصوف الخبير به ومن ليس

أهمها:

١- أنه يعرف الإنسان بالفضائل وكيفية اقتنائها لتركوها بها النفس، وبالرذائل وكيفية توقيها لتتطهر عنها النفس<sup>(٢)</sup>، حتى يكمل الإنسان في أفعاله بقدر الإمكان، ليكون في أولاه سعيداً وفي أخراه حميداً<sup>(٣)</sup>.

٢- أنه يجعل دارسه أقدر على نقد الأعمال التي تعرض عليه وتقويمها تقويماً مستقلاً، غير خاضع في أحكامه إلى إلف الناس وتقاليدهم، حيث يستمد آراءه من نظريات العلم وقواعده. صحيح أنه يمكن من لم يدرس الأخلاق أن يحكم على الأشياء بأنها خير أو شر، ويمكنه أن يكون صالحاً حسن الخلق، ولكن مثل دارس الأخلاق ومن لم يدرس كتاجر الصوف الخبير به ومن ليس

١- أنه يجعل دارسه أقدر على نقد الأعمال التي تعرض عليه وتقويمها تقويماً مستقلاً، غير خاضع في أحكامه إلى إلف الناس وتقاليدهم، حيث يستمد آراءه من نظريات العلم وقواعده. صحيح أنه يمكن من لم يدرس الأخلاق أن يحكم على الأشياء بأنها خير أو شر، ويمكنه أن يكون صالحاً حسن الخلق، ولكن مثل دارس الأخلاق ومن لم يدرس كتاجر الصوف الخبير به ومن ليس

(١) انظر: د/ توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٢٨، و د/ عبد الرحمن بدوي، الأخلاق النظرية، ص ١٥.

(٢) انظر: ابن سينا، عيون الحكمة، ص ١٦.

(٣) انظر: ابن سينا، رسالة في أقسام العلوم العقلية ضمن تسع رسائل في الحكمة والطبيعات، ص ١٠٧، وطاش كبرى زاده، مفتاح السعادة ومصباح السيادة ج ١، ص ٣٨٤.

(١) انظر: ابن سينا، الأخلاق، ص ٤ وما بعدها.

(٢) انظر: ابن سينا، الحكمة والسيرة، ص ٨٥.

(٣) انظر: ابن سينا، الأخلاق والسيرة في مداواة النفوس، ص ١١١.



واجتناب الرذائل، يقول ابن القيم: "وكمال كل إنسان إنما يتم بهذين النوعين: همة ترقيه، وعلم يبصره ويهديه، فإن مراتب السعادة والفلاح إنما تقوت العبد من هاتين الجهتين أو من إحداهما. أما ألا يكون له علم بها فلا يتحرك في طلبها، أو يكون عالمًا بها ولا تنهض همته إليها فلا يزال في حضيض طبعه محبوسًا، وقلبه عن كماله الذي خلق له مصدودًا منكوسًا"<sup>(١)</sup>.

يضاف إلى ذلك أن هناك عوامل أخرى - غير المعرفة - تؤثر في سلوك الإنسان كالوراثة والوسط الاجتماعي، يقول د. الكسيس كارل: "هناك أفراد كثيرون يسيئون السلوك بسبب العيوب التي جاءوا بها معهم إلى هذا العالم. ومن العسير - في غالب الأحيان - تمييز هذه العيوب الوراثية من العيوب المكتسبة؛ وذلك لأننا نتاج الوراثة والوسط في آن واحد ويعمل الوسط على استفحال ضروب النقص الوراثية في أغلب الأحيان ... وهكذا تنمو العيوب الموروثة خلال الحياة بصفة دائمة على وجه العموم بدلًا من أن تضعف"<sup>(٢)</sup>.

والحياة الواقعية تؤكد أن المعرفة وحدها لا تكفي لحض الإرادة على فعل الخير، بل لابد من العوامل التي سبق ذكرها، يقول ابن حزم: "وقد رأيت من غمار العامة من يجري من الاعتدال وحميد الأخلاق إلى ما لا يتقدمه فيه حكيم عالم راض لنفسه، ولكنه قليل جدًا. ورأيت ممن طالع العلوم، وعرف عهود الأنبياء - عليهم السلام - وهو لا يتقدمه في خبث السيرة، وفساد العلانية والسريرة، شرار الخلق، وهذا كثير جدًا"<sup>(٣)</sup>.

وعلى الرغم من أن المعرفة وحدها لا تكفي لحض الإرادة على فعل الخير، إلا إنها ضرورية لإقدام المرء على فعل الخير؛ لأن المعرفة بالمبادئ

(١) ابن القيم، مفتاح دار السعادة، ص ٧٢.

(٢) د/ الكسيس كارل، تأملات في سلوك الإنسان، ترجمة د/ محمد القصاص، ص ١٩٢.

(٣) ابن حزم، الأخلاق والسير في مداواة النفوس، ص ١١١ وما بعدها.

العلمية بصورة مناسبة لمن يريد العمل، فالنظر بدون عمل عديم الأثر، والعمل بدون نظر مدعاة للتخبط واحتمال الاضطراب.

ومعنى هذا أن دراسة علم الأخلاق لا تخلو من تأثير عملي على سلوك الفرد، لأنها تعد معالم الطريق أمام الشخص الراغب حقًا في انتهاج سبيل الخير. ومن ثم فإن فيلسوف الأخلاق قد يكون أقرب إلى جادة الصواب - في تطبيقه لدراسة الأخلاق على بعض الحالات الجزئية - من أي إنسان آخر. لهذا فإن مشروط الموقف دون أن تكون لديه أية معرفة بأصول علم الأخلاق.

والحل هنا ما حذا ببعض الباحثين إلى القول بأن الفائدة الحقيقية لعلم الأخلاق لا تتمثل في التوجيه أو الإرشاد الذي يقدمه لنا هذا العلم حين نكون نحن في بعض الحالات الخاصة أو الظروف الجزئية، بل تتمثل في التتمية لهذا العلم وحده فمصدقنا حين نعرض للمسائل الخلقية بوجه عام<sup>(١)</sup>.

والأخلاق هنا هو رأي المثاليين في الفائدة المرجوة من علم الأخلاق، فإن الباحثين الذين أن الفائدة المرجوة من هذا العلم تكمن في مساعدته لنا على معرفة الواقع الأخلاقي عند مختلف الشعوب في شتى العصور؛ تمهيدًا لاختلاف ظروف تطوره بعيدًا عن الاعتبارات الذاتية؛ حتى يمكننا أن نعدل سلوكنا من ضوء هذه المعرفة ما أمكن ذلك<sup>(٢)</sup>.

وهذا يعني أن علم الأخلاق - في رأيهم - يسعى إلى تغيير الواقع الأخلاقي من خلال القواعد التي يمكنه أن يتوصل إليها، والتي تتفق

(١) الشرا د/ زكريا إبراهيم، المشكلة الخلقية، ص ٤٧.

(٢) الشرا د/ توفيق الطويل، مقدمة الترجمة العربية لكتاب المجمل في تاريخ علم الأخلاق لـ أ. س. س. دجويك، ص ١٣-١٧، و د/ عبدالرحمن بدوي، الأخلاق النظرية، ص ١٤.



مع الحقائق الاجتماعية، بهدف تغليب المودة على يواغيت الانانية، ونصرة النزعة الاجتماعية على النزعة الفردية، وتمهيد الطريق للتقدم الإنساني.

وإذا كان علم الأخلاق يحقق لدارسه النفع العظيم - كما أوضح علماء الأخلاق - فإن الحاجة لدراسته تزداد في العصر الحديث - خصوصاً من منظور إسلامي - للأسباب الآتية:

١- لأن الإنسان المعاصر مفتقر إلى الوعي الأخلاقي الذي يمكن أن يوقظ إحساسه بالقيم بعد أن أصبحت حياته حياة سطحية خاوية يعوزها عمق الاستبصار، وينقصها الإحساس بالقيمة لطغيان النزعة المادية من جهة، وللتشكيك في الأخلاق السائدة من جهة أخرى نتيجة للثورة العقلية التي أدت إلى ظهور مجموعة كبيرة من الاتجاهات العقلية المختلفة التي يناقض بعضها بعضاً<sup>(١)</sup>.

٢- لأن القداسة التي كانت تستمدّها الأخلاق من الدين قد وهنت مؤخراً لبعد الإنسان المعاصر عن التعاليم الدينية بعض الشيء. ومن ثم فإن دراسة الأخلاق الإسلامية تعلق عليها آمال عريضة لعلاج هذا القصور، ورد الخارجين عن جادة الصواب إلى رشدهم<sup>(٢)</sup>.

٣- لأن دراسة الأخلاق الإسلامية دراسة علمية دقيقة تؤدي إلى فهم أفضل لسلوك الإنسان المعاصر، وبالتالي تزيد القدرة على التعامل معه، حتى

(١) انظر: د/ زكريا إبراهيم، المشكلة الخلقية، ص ١٢، و د/ محمود حمدي زقزوق، مقدمة في علم الأخلاق، ص ١٩، و د/ عبد المقصود عبد الغني، الأخلاق بين فلاسفة اليونان وحكماء الإسلام، ص ٣٥.

(٢) انظر: أ/ أبو الحسن الندوي، ماذا خسر العالم بانحطاط المسلمين، ص ٢٤٤، و د/ السيد الحجر، مدخل لدراسة الفكر الإسلامي الحديث والمعاصر، ص ١٧٩.

يكثر حيله والارتقاء به نحو الكمال.

١- لأن علم الأخلاق لا يساعد على فهم السلوك الإنساني فقط، ولكنه يمدّ - أيضاً - في سلوك دارسه تأثيراً إيجابياً من خلال التأثير على أفكاره، مما يساهم على تحسين أخلاقه. وتقرير ذلك: إن الخواطر والأفكار توجب التصورات، والتصورات تدعو إلى الإرادات، والإرادات تقتضي وقوع الفعل. وكثرة تكراره تعطى العادة<sup>(١)</sup>. وصلاح هذه المراتب بصلاح الخواطر والاعتدال، فسادهما بفسادها. فإذا أقدم المرء على دراسة الأخلاق الإسلامية، وتكرار مبادئه وأفكاره بهذه الدراسة، تحسنت - ولو في القليل النادر - طاقته، واصلحت - وبنفس القدر - أخلاقه.

٢- لأن دراسة الأخلاق - من منظور إسلامي - توقظ الضمير، وتجعل الإنسان على راقية دائمة لله - تعالى - في كل تصوراتهِ في السر والعلانية، ويضمن التزامه بالمثل العليا في كافة الأحوال والظروف ومن هذا شعور الأخلاق الإسلامية عن الأخلاق الوضعية. فالإنسان الذي يلتزم بمبادئ الأخلاق خوفاً من سلطة المجتمع أو القانون - مثلاً - قد يتحرر منها إذا استلزم ذلك. أما الإنسان المسلم فيلتزم بالأخلاق الفاضلة على الدوام؛ إيماناً بالله - تعالى - قد أمره بذلك، وأن طاعته واجبة، وأن الله مطلع عليه في جميع أحواله.

٣- لأن الأخلاق الإسلامية تتميز بتشديدها على ضرورة إيجاد نوع من التوازن بين الوسائل والغايات، فهي لا تكفي بحسن الوسائل فقط أو الغايات فقط، بل على الفعل بأنه حسن، ولكنها تشترط حسنهما معاً. ومن ثم فلا مجال لها لبدء الغاية تبرر الوسيلة، قال تعالى: ﴿وَإِنْ اسْتَنْصَرُوكُمْ فِي الدِّينِ أَوْ فِي قُلُوبِكُمْ فَقُلُوا قَوْلًا عَدْلًا﴾ [سورة الأنفال، الآية ٥٩].

(١) انظر: ابن القيم، الفوائد، ص ٢١٣.



٧٢] بمعنى أنه لا يجوز نصرة الإخوان المظلومين إذا كانت تستوجب نقض العهد مع الكفار الظالمين؛ لأن وسيلتها الخيانة ونقض العهد.

٧- لأن النظام الأخلاقي في الإسلام يتسم بالشمول، وهذا يعني أن الإسلام ليس صلاة وصوماً وتسبيحاً فحسب، ولكنه يهتم أيضاً - وبأنفس القدر - بجانب المعاملات بين الأفراد والجماعات والدول. ومن هنا وضع الأصوليون قاعدة هامة مؤداها أن حقوق الله مبنية على المسامحة، وحقوق الإنسان مبنية على المشاحة<sup>(١)</sup>. فإذا قصر مسلم في حق من حقوق الله فإن التوبة تغفره، ولكن إيذاء الناس لا يغفر إلا إذا عفا الناس، ولا تقبل التوبة إلا إذا ردت حقوق البشر إليهم.

٨- لأن أصول الأخلاق في الإسلام تقدم النموذج الأمثل لما ينبغي أن يكون عليه السلوك البشري، ومن ثم اعترف كثير من المفكرين بأن النظام الأخلاقي في الإسلام يعد تنويجاً لكل المبادئ الأخلاقية التي جاءت بها رسالات السماء السابقة، يقول غوستاف لوبون "إن أصول الأخلاق في القرآن عالية علو ما جاء في كتب الديانات الأخرى جميعها"<sup>(٢)</sup>.

٩- لأن دراسة الأخلاق الإسلامية تبين أن الإسلام برئ من الرذائل التي نفشت في المجتمع المسلم في العصر الحديث. ومن هذا المنطلق أوضح غوستاف لوبون في كتابه "حضارة العرب" الأسباب الحقيقية الكامنة وراء الانحطاط الأخلاقي لدى الشرقيين الذين خضعوا لسلطان الدولة التركية على سبيل المثال، وأكد أن الإسلام برئ من هذا الانحطاط فقال: "نشأ من سيادة الترك الطويلة ونظامهم السياسي انحطاط في أخلاق الشرقيين الذين خضعوا لحكمها، وإذا كانت مكارم الأخلاق تتبخر ويعم الفساد في بلاد كتركية، حيث

(١) انظر: د/ محمد فريد حجاب، التربية الإسلامية بين العقيدة والأخلاق، ص ١٠٥.

(٢) د/ غوستاف لوبون، حضارة العرب، ترجمة عادل زعيتر، ص ٤٣١.

تكون من ولي الأمر وعماله أهواءهم، وحيث يكون كل إنسان عرضة لفساد هؤلاء الطامعين في انتهاب ما في أيدي الناس ليغتتوا، وحيث يقنط الناس من العدل فلا ينالون شيئاً إلا بالرشوة، فإنك ترى أخلاق الشرقيين الماسحين لسلطان الترك قد انحطت بحكم الضرورة، ولكن القرآن برئ من هذا الانحطاط براءة الإنجيل من انحطاط النصارى الخاضعين لمثل ذلك السلطان.

١٠- كل دراسة الأخلاق الإسلامية تساعد على إيجاد مرشدين مستقرين قادرين على ربط المبادئ بالسلوك، أو تضيق الهوة بين النظر والتطبيق على الأقل.

خلاصة القول: إن علم الأخلاق يعين دارسه على تهذيب سلوكه ونظامه به إذا كانت لديه الرغبة الصادقة في ذلك. وإذا كان بعض الأشخاص لا ينتفعون بدراساتهم لعلم الأخلاق فإن ذلك يعد من قبيل الشذوذ الذي لا يبرر القاعدة ولا ينفىها.

(١) د/ غوستاف لوبون، حضارة العرب، ترجمة عادل زعيتر، ص ٤٣١.



## الفصل الثاني

### الأخلاق

مفهومها، كيفية تكوينها، المؤثرات فيها،  
مجالاتها، غايتها



### أولاً: مفهوم الأخلاق:

لما كان موضوع هذا البحث يتعلق بالأخلاق، ولما كانت كلمة "الأخلاق" من أكثر الكلمات التي سيتم استخدامها، رأيت أن أحدد مفهومها تحديداً دقيقاً؛ لأن ذلك لا يكون لدينا تصوراً مبدئياً عن طبيعة المسائل التي سيتم تناولها فقط، ولكنه يساعدنا أيضاً على فهمها فهماً صحيحاً.

### الأخلاق في اللغة:

تعد الأخلاق جمعاً لكلمة "خلق" بضم اللام وسكونها.

**والخلق في اللغة:** العادة<sup>(١)</sup>، والسجية، والطبع، والمروءة، والدين<sup>(٢)</sup>. وحقيقته أنه لصورة الإنسان الباطنة - وهي نفسه وأوصافها ومعانيها المختصة بها - بمنزلة الخلق لصورته الظاهرة وأوصافها ومعانيها. ولكل منهما أوصاف حسنة وقبيحة، غير أن الثواب والعقاب يتعلقان بأوصاف الصورة الباطنة أكثر مما يتعلقان بأوصاف الصورة الظاهرة<sup>(٣)</sup>.

والخلق لا يدخل في معناه التكلف في إظهار الأخلاق سواء للرياء والسمعة، أو للمران والدربة. يقال تخلق فلان بخلق كذا إذا استعمله من غير أن يكون مخلوقاً في فطرته، وفلان يتخلق بغير خلقه. أي يتكلفه<sup>(٤)</sup>.

وهكذا يتضح أن كلمة "خلق" في اللغة تستعمل لوصف الصورة الباطنة للإنسان، وإن كانت وثيقة الصلة بسلوكه الظاهري، وتشمل الخلق الفطري والمكتسب الذي تأصل في النفس حتى صار كالفطري تماماً.

(١) الرازي، التفسير الكبير ج ٣٠، ص ٧٢.

(٢) ابن منظور، لسان العرب، (مادة خ ل ق) ج ١ ص ٨٦، والفيروز آبادي، القاموس المحيط ج ٣، ص ٢٩٩.

(٣) ابن منظور، لسان العرب ج ١٠، ص ٨٦.

(٤) ابن منظور، لسان العرب ج ١٠، ص ٨٧.

الخلق في الاصطلاح: الخلق في الاصطلاح هو: ملكة تصدر بها من النفس أفعال بسهولة من غير تقدم روية<sup>(١)</sup>.

ويلهم من هذا التعريف عدد من الأمور:

١- أن كلمة "الخلق" تشمل الخلق الحسن والخلق القبيح؛ لأن الملكات التي تصدر عن النفس صنفان: صنف يصدر عنه الفعل الحسن، وصنف يصدر عنه الفعل القبيح، فإن كانت الملكة بحيث يصدر عنها الفعل الحسن، سميت حسنة، وإن كانت بحيث يصدر عنها الفعل القبيح، سميت خلقاً سيئاً.

٢- أن الأخلاق تشمل الصفات الطبيعية المركوزة في فطرة الإنسان، والصفات التي اكتسبها بالتدريب والمران، وأصبحت كأنها خلقت مع طبيعته؛ لأن تقرر الأعمال يوجب حصول الملكات الراسخة. فمن يزاول خلقاً يريد به الصبر - مثلاً - فإنه يتمرن عليه ولا يزال يتكلفه حتى يصبح الصبر له سجة، وكذلك من يزاول الحلم والوقار والسكينة والصدق، يمكن أن يصير له سجة أيضاً، أملاً بمنزلة الطباع<sup>(٢)</sup>.

٣- أن الخلق لا يقصد به القدرة على الأفعال؛ لأن القدرة نسبتها إلى النفس، والسجدة<sup>(٣)</sup>.

(١) ابن القيم، إحياء علوم الدين ج ٣، ص ٥٢، والرازي، المباحث المشرقية ج ١، ص ٢٨٨، والتفسير الكبير ج ٣٠، ص ٧١، والملخص في المنطق والحكمة ج ١، ص ١١١.

(٢) ابن القيم، المطالب العلية ج ٧، ص ٩٣، والتفسير الكبير ج ٧، ص ٤٩، والملخص في المنطق والحكمة ج ١، ص ١٣٦.

(٣) ابن القيم، رسالة في التنبيه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم (١٦-١٧)، والملخص في المنطق والحكمة (٧٩-٨١)، والمباحث المشرقية ج ١، ص ٣٨٨.



٤- أن الخلق لا يقصد به الفعل نفسه؛ لأن الفعل قد يكون متكلفاً، فرب شخص خلقه السخاء ولا يبذل إما لفقد المال أو لمانع آخر، وربما يكون خلقه البخل وهو يبذل لباعث شهرة أو رياء<sup>(١)</sup>.

٥- أن الخلق لا يطلق على مجرد المعرفة؛ لأن المعرفة تتعلق بالأفعال الجميلة والقيحة على حد سواء.

٦- أن الخلق يشترط فيه أن يكون بحيث تصدر عنه الأفعال بسهولة ومن غير تقدم روية، وذلك لأن الناس كلهم مشتركون في أصل القدرة على القبح والحسن والفجور والعفة، إلا إن منهم من تكون العفة عليه أسهل، وطبعه إليها أميل، ومنهم من يكون الفجور إليه أسهل، وطبعه إليه أميل، فتلك السهولة عبارة عن الصفة المسماة بالخلق<sup>(٢)</sup>.

ولكن إذا كان أي عمل يدل على خلق صاحبه لا بد في إنفاذه أو عدم إنفاذه من روية وفكر وإدراك لوجه المصلحة قبل الشروع في العمل، كالبذل - مثلاً - قد يكون واجباً وقد يكون حسناً، وقد يكون سفهاً وسرفاً، فكيف يتفق هذا مع نفى الفكر والرؤية في التعريف؟

قد يبدو الأمر مشكلاً، والحقيقة خلاف ذلك، فإن من كان خلقه البذل والسخاء إذا ما تعددت أمامه وجوه الخير التي ينفق فيها، وفكر في أي هذه الوجوه أولى بالإنفاق، لا يمكن. أن يكون قد فكر أو تروى في البذل الذي صار عادة له وخلقاً، بل إنه سارع إليه من أول وهلة، وإنما كان الفكر والتروى في اختيار الجهة التي ينفق فيها. وفرق بين البذل في ذاته وبين الجهة التي يبذل فيها<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر: الرازي، المباحث المشرقية ج ١، ص ٣٨٥، والملخص في المنطق والحكمة (٧٩ - ١).

(٢) انظر: الرازي، رسالة في التنبه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم (٩١ - ب).

(٣) انظر: د/ طه عبد السلام خضير، السعادة القصوى في فلسفة ابن مسكويه وطرق تحصيلها، ص ٩٥.

٤- أن الخلق لا يقصد به الفعل نفسه؛ لأن الفعل قد يكون متكلفاً، فرب شخص خلقه السخاء ولا يبذل إما لفقد المال أو لمانع آخر، وربما يكون خلقه البخل وهو يبذل لباعث شهرة أو رياء<sup>(١)</sup>.

٥- أن الخلق لا يطلق على مجرد المعرفة؛ لأن المعرفة تتعلق بالأفعال الجميلة والقيحة على حد سواء.

٦- أن الخلق يشترط فيه أن يكون بحيث تصدر عنه الأفعال بسهولة ومن غير تقدم روية، وذلك لأن الناس كلهم مشتركون في أصل القدرة على القبح والحسن والفجور والعفة، إلا إن منهم من تكون العفة عليه أسهل، وطبعه إليها أميل، ومنهم من يكون الفجور إليه أسهل، وطبعه إليه أميل، فتلك السهولة عبارة عن الصفة المسماة بالخلق<sup>(٢)</sup>.

ولكن إذا كان أي عمل يدل على خلق صاحبه لا بد في إنفاذه أو عدم إنفاذه من روية وفكر وإدراك لوجه المصلحة قبل الشروع في العمل، كالبذل - مثلاً - قد يكون واجباً وقد يكون حسناً، وقد يكون سفهاً وسرفاً، فكيف يتفق هذا مع نفى الفكر والرؤية في التعريف؟

قد يبدو الأمر مشكلاً، والحقيقة خلاف ذلك، فإن من كان خلقه البذل والسخاء إذا ما تعددت أمامه وجوه الخير التي ينفق فيها، وفكر في أي هذه الوجوه أولى بالإنفاق، لا يمكن. أن يكون قد فكر أو تروى في البذل الذي صار عادة له وخلقاً، بل إنه سارع إليه من أول وهلة، وإنما كان الفكر والتروى في اختيار الجهة التي ينفق فيها. وفرق بين البذل في ذاته وبين الجهة التي يبذل فيها<sup>(٣)</sup>.

١- انظر: الرازي، المباحث المشرقية ج ١، ص ٣٨٥، والملخص في المنطق والحكمة (٧٩ - ١).

٢- انظر: الرازي، رسالة في التنبه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم (٩١ - ب).

٣- انظر: د/ طه عبد السلام خضير، السعادة القصوى في فلسفة ابن مسكويه وطرق تحصيلها، ص ٩٥.



والشجاعة والعفة والعدالة. وأساس الفضيلة هو التصرف بمقتضى العقل والحكمة، وهذا الاتجاه يظهر بصورة أوضح لدى المعتزلة<sup>(١)</sup>.

وأما الاتجاه الثانى: فيمثل المتصوفون الذين جعلوا الأخلاق من أهم موضوعات التصوف، بل إن بعضهم بالغ حتى قصر التصوف على الأخلاق فعرف التصوف بأنه "الدخول فى كل خلق سنى، و الخروج من كل خلق دنى"<sup>(٢)</sup>.

وقال الكتانى: "التصوف خلق، فمن زاد عليك فى الخلق، فقد زاد عليك فى التصوف"<sup>(٣)</sup>. وقال الجنيد عندما سئل عن التصوف: "التصوف تصفية القلب عن موافقة البرية، ومفارقة الأخلاق الطبيعية، وإخماد الصفات البشرية، ومجانبة الدواعى النفسية، ومنازلة الصفات الروحانية، والتعلق بالعلوم الحقيقية، واستعمال ما هو أولى على الأبدية، والنصح لجميع الأمة، والوفاء لله على الحقيقة، واتباع الرسول - ﷺ - فى الشريعة"<sup>(٤)</sup>.

ومن هذه التعريفات يتجلى مدى اهتمام المتصوفين بالأخلاق. ويمكن تلخيص أهم معالم الأخلاق فى الاتجاه الصوفى فى النقاط الآتية.

١- الاهتمام الزائد بإصلاح الباطن.

٢- التفانى فى الإخلاص لله فى جميع الأعمال، والتفكير للإرادة البشرية، والاتحاد مع إرادة الله فى تطبيق جميع مراد الله.

٣- تنمية علاقة المودة والمحبة والإخاء بين الناس، والتفانى فى الفداء والإيثار.

(١) د/مقداد بالجى، الاتجاه الأخلاقى فى الإسلام، ص ٤٤.

(٢) السراج الطوسى، اللع، ص ٤٥.

(٣) عبد الكريم القشبرى، الرسالة القشيرية فى علم التصوف، ص ٢٤٢.

(٤) أبو بكر محمد الكلاباذى، التعرف لمذهب أهل التصوف، ص ٩.

والشجاعة والعفة والعدالة. وأساس الفضيلة هو التصرف بمقتضى العقل والحكمة، وهذا الاتجاه يظهر بصورة أوضح لدى المعتزلة<sup>(١)</sup>.

وأما الاتجاه الثانى: فيمثل المتصوفون الذين جعلوا الأخلاق من أهم موضوعات التصوف، بل إن بعضهم بالغ حتى قصر التصوف على الأخلاق فعرف التصوف بأنه "الدخول فى كل خلق سنى، و الخروج من كل خلق دنى"<sup>(٢)</sup>.

وقال الكتانى: "التصوف خلق، فمن زاد عليك فى الخلق، فقد زاد عليك فى التصوف"<sup>(٣)</sup>. وقال الجنيد عندما سئل عن التصوف: "التصوف تصفية القلب عن موافقة البرية، ومفارقة الأخلاق الطبيعية، وإخماد الصفات البشرية، ومجانبة الدواعى النفسية، ومنازلة الصفات الروحانية، والتعلق بالعلوم الحقيقية، واستعمال ما هو أولى على الأبدية، والنصح لجميع الأمة، والوفاء لله على الحقيقة، واتباع الرسول - ﷺ - فى الشريعة"<sup>(٤)</sup>.

ومن هذه التعريفات يتجلى مدى اهتمام المتصوفين بالأخلاق. ويمكن تلخيص أهم معالم الأخلاق فى الاتجاه الصوفى فى النقاط الآتية.

١- الاهتمام الزائد بإصلاح الباطن.

٢- التفانى فى الإخلاص لله فى جميع الأعمال، والتفكير للإرادة البشرية، والاتحاد مع إرادة الله فى تطبيق جميع مراد الله.

٣- تنمية علاقة المودة والمحبة والإخاء بين الناس، والتفانى فى الفداء والإيثار.

(١) د/مقداد بالجى، الاتجاه الأخلاقى فى الإسلام، ص ٤٤.

(٢) السراج الطوسى، اللع، ص ٤٥.

(٣) عبد الكريم القشبرى، الرسالة القشيرية فى علم التصوف، ص ٢٤٢.

(٤) أبو بكر محمد الكلاباذى، التعرف لمذهب أهل التصوف، ص ٩.



رغم تأثرهم بالفلسفة اليونانية؛ لأن للإسلام ولجهودهم الفكرية أثرًا واضحًا في كثير من نواحي تفكيرهم.

٣- أن فهم المفكرين المسلمين لطبيعة الخلق يعنى أن الخلق - في رأيهم - ليس عبارة عن الفعل أو القدرة على الفعل، أو مجرد المعرفة بالجميل والقيح، ولكنه من نوع السجية. أو العادة الراسخة أو الاتجاه النفسى الراسخ الذى يعبر عن حالة النفس أو صورتها الباطنة.

٤- أن الأخلاق - فى رأى العلماء والمفكرين المسلمين - ليست فطرية فقط، ولكن منها جانب مكتسب، غير أنه لا يسمى خلقًا على الحقيقة إلا إذا صار متأصلًا فى النفس كالفطرى تمامًا.

٥- أن الأخلاقيين المسلمين يؤمنون بأن الأخلاق قابلة للتعديل، وأن للتربية دورًا هامًا فى هذا الشأن.

٦- أن دائرة الأخلاق تتسع لتشمل الفضائل العقلية والعملية معا.

#### ثانيًا: كيفية تكونها والمؤثرات فيها:

تتكون الأخلاق لدى الإنسان بفعل عوامل متعددة: منها ما يتعلق بالناحية النفسية، ومنها ما يتعلق بالناحية العملية.

أما ما يتعلق بالناحية النفسية فإن أول ما يرد على القلب الخاطر، وهو حديث النفس، أو حركة النفس نحو تحصيل الدليل فى الأمور التى يمكن تصورها.

ويتبع ذلك حصول اعتقاد بأن الفعل الفلانى مشتمل على ما يميل الطبع إليه، أو على ما ينفر الطبع عنه، أو عدم اعتقاد واحد من هذين الأمرين فى ذلك الفعل. ثم إن ذلك الاعتقاد قد يكون اعتقادًا علميًا، وقد يكون اعتقادًا ظنيًا، وقد يكون محض الاعتقاد العارى عن سبب يوجبه<sup>(١)</sup>.

(١) انظر: الرازى، شرح عيون الحكمة ج ٢، ص ٢٥٦.

١- أن حصول اعتقاد لدى الإنسان بأن الفعل الفلانى نافع أو ضار امتنع عنه على الفعل أو الترك، وبقي على الحال الموجودة.

٢- أن حصول اعتقاد فى القلب بأن الفعل نافع ترتب عليه ميل إلى الفعل، وإذا حصل اعتقاد بأن الفعل ضار ترتب عليه ميل إلى الترك.

٣- أن الميل هو صفة تقتضى ترجيح وجود الشئ على عدمه، أو ميل إلى ما هو لها أن فيه غرضها إما عاجلاً أو آجلاً<sup>(١)</sup>.

٤- أن الميل الجازم يحصل إذا خلت النية عن جميع عوائق، وإذا حصل الميل الجازم إلى الفعل أو الترك، وانضاف ذلك إلى القوة المركزة فى الأعصاب والعضلات صار المجموع الميل الجازم للفعل - إذا لم يوجد عائق - أو للترك<sup>(٢)</sup>.

٥- أن النفس إذا مالت إلى فعل من الأفعال، وكررت فى الخارج، وباتت مرجحاً لحصول ملكة نفسانية طيبة إذا كان الفعل طيباً، أو ملكة سيئة إذا كان الفعل خبيثاً؛ لأنه ثبت بالتجربة أن تكرار الأفعال يولد فى النفس ملكات قوية الراسخة فى جوهر النفس، والتى هى - بالأحرى<sup>(٣)</sup>.

٦- أن تكون الخلق - من الناحية النفسية - يمر بعدد من.

(١) انظر: التفسير الكبير ج ٤، ص ٧.

(٢) انظر: الرازى، شرح عيون الحكمة ج ٢، ص ٢٥٧، والمعالم فى أصول الدين، ص ١٢، والتفسير الكبير ج ٤، ص ٦.

(٣) انظر: الرازى، التفسير الكبير ج ٧، ص ٤٩، و ج ١٣ ص ١٦-١٧، و ج ١٩ ص ١٨، و ج ١٣٦.



الخطوات، هي: خاطر، فالاعتقاد أو الظن أو التخيل العبلى، فالميل، فالميل الجازم (أو الإرادة الجازمة أو العزم)، ثم الفعل، ثم تكرار الفعل، فحصول الملكة النفسانية الراسخة (أو الخلق).

وأما العوامل التي تؤثر في تكوين الأخلاق من الناحية العملية فإنها كثيرة ومتشابهة. ولا يمكن فصل بعضها عن بعض، كما لا يمكن فصلها عن منابع التي تتبع منها الأخلاق؛ ومن ثم فقد بات لزاما علينا أن ندرسهما معاً في موضع واحد، لكن اللائق بهذا المقام هو الوقوف على أبرزها على النحو الآتي:

#### ١- الفطرة:

الفطرة في اللغة من فطر الشيء أى شقه، كقوله تعالى: ﴿إِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ﴾ [سورة الانفطار، الآية ١] أى انشقت، وفطر الشيء: أنشأه وبدأه، وفطر الله الخلق يفطرهم: خلقهم وبدأهم، والفطرة: الابتداء والاختراع، كقوله تعالى: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ فَاطِرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [سورة فاطر، الآية ١]، والفطرة: الخلقة، والفطرة: ما فطر الله عليه الخلق من المعرفة به<sup>(١)</sup>.

وقريب من هذه المعانى اللغوية للفطرة معناها في الاصطلاح، يقول الجرجاني: "الفطرة: الجبلة المتهيئة لقبول الدين"<sup>(٢)</sup>، وهى الخلقة الأصلية التى جبل الله البشر عليها. وقيل: إن الفطرة هى الإسلام، أو البدأة التى بدأ الله خلقه عليها، أو ما أخذ الله على ذرية آدم من الميثاق<sup>(٣)</sup>. وقيل: هى ما يقلب الله قلوب الخلق إليه بما يريدون، كما نقول: مفطور على الخير أو مفطور

ومهما يكن من أمر فإن الفطرة هى الجبلة الأصلية أو الطبيعة الأولى التى يكون عليها المولود وقت ولادته، يقول ابن سينا: "ومعنى الفطرة أن الإنسان نفسه حصل فى الدنيا. دفعة، وهو بالغ عاقل، لكنه لم يسمع ولم يعتقد مذهباً ولم يعاشر أمة، ولم يعرف سياسة، لكنه شاهد المحسوسات، وأخذ منها الخيالات، ثم يعرض على ذهنه شيئاً ويتشكك فيه. من أمكنه الشك، فالفطرة لا تشهد به، وإن لم يمكنه الشك، فهو ما توجيهه الفطرة. وليس كل ما توجيهه فطرة الإنسان بصادق؛ بل كثير منها كاذب، إنما يصادق فطرة القوة التى تسمى عقلاً"<sup>(٢)</sup>.

ويقول ابن سينا أيضاً: "يقال عقل لصحة الفطرة الأولى فى الإنسان"<sup>(٣)</sup>. والفطرة السليمة إذن هى العقل، وهى عند ديكارت استعداد لإصابة الحكم والتمييز بين الحق والباطل<sup>(٤)</sup>.

أما علماء النفس فيتردد عندهم معنى الفطرة بين ثلاثة معان وهى: الغريزة Instinct، والدافع Motive، والميل Tendency. فالغريزة عند مكدوجل هى استعداد نفسى عضوى فطرياً كان أو موروثاً يجعل صاحبه يتخذ موقفاً محدداً إيجابياً أو سلبياً إزاء موضوعات معينة بعد إدراكه لها مباشرة<sup>(٥)</sup>. أما كلمة الدافع فلها عدة معان لدى علماء النفس، لكن يمكننا أن نعرفها تعريفاً عاماً شاملاً على النحو الآتى: الدافع هو كل ما يدفع

(١) انظر: د/عبد المنعم الحفنى، المعجم الفلسفى، ص ٢٣٧.

(٢) ابن سينا، النجاة، ص ٩٩.

(٣) ابن سينا، رسالة الحدود ضمن تسع رسائل فى الحكمة والطبيعات، ص ٧٩.

(٤) انظر: د/جميل صليبا، المعجم الفلسفى ج ٢، ص ١٥١.

(٥) انظر: وليم مكدوجل، الأخلاق والسلوك فى الحياة، ص ٢٣.

(١) انظر: ابن منظور، لسان العرب، مادة (فطر) ج ٥، ص ٥٥.

(٢) الجرجاني، التعريفات، ص ١٧٥.

(٣) انظر: د/جميل صليبا، المعجم الفلسفى ج ٢، ص ١٥٠، و د/عبد المنعم الحفنى، المعجم الفلسفى ص ٢٣٧.



الإنسان، إلى القيام بسلوك معين أو تغير معين في داخل الكائن الحي أو سلوكه إزاء مواقف معينة، وسواء كان هذا الدافع نابعاً من داخل الكائن الحي أو من بيئته فهو بهذا المعنى يشمل كل الدوافع مثل: الحاجات needs، والحوافز Drives، والرغبات Desires، والميول enciesd Ten<sup>(١)</sup>.

فالفطرة إذن - عند علماء النفس - هي الغريزة بالمعنى السابق أو الدافع الأولى أو ميول أصلية نحو أفعال معينة.

وأما القرآن الكريم فقد ورد فيه لفظ الفطرة ومشتقاته على ثلاثة أنماط: الأول: وهو أكثرها وروداً ما كان تعبيراً عن الخلق والإبداع على غير منوال معلوم أو مثال سابق، كما في قوله تعالى: ﴿إِنِّي وَجَّهْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ حَقِيقًا وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾ [سورة الأنعام، الآية ٧٩] إشارة إلى خلق السماوات والأرض، وكما في قوله تعالى: ﴿قُلْ كُونُوا جِبَارَةً أَوْ حِدِيدًا \* أَوْ خَلْقًا مِّمَّا يَكْبُرُ فِي صُدُورِكُمْ فَسَيَقُولُونَ مَن يُعِدُّنَا قُلَ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ فَسَيُنْغِضُونَ إِلَيْكَ رُءُوسَهُمْ وَيَقُولُونَ مَتَى هُوَ قُلْ عَسَى أَنْ يَكُونَ قَرِيبًا﴾ [سورة الإسراء، الآيتان ٥٠، ٥١] إشارة إلى خلق الإنسان ابتداء من العدم وانتهاء بإعادته من البلى.

الثاني: وهو ما يشير إلى انتقاض السنن القائمة والقوانين العادية في نظام الكون وحركة الفلك، إما على سبيل العبرة والعظة والإشارة إلى الإمكان كما في قوله تعالى: ﴿تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَتَّقَطُّنَ مِنْهُ وَتَنشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَذَا \* أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا﴾ [سورة مريم، الآية ٩٠]، وإما على سبيل الإشارة إلى التغير الحتمي واليقيني المؤذن بانتهاء الحياة الدنيا وحلول الميعاد، كما في قوله تعالى: ﴿إِذَا السَّمَاءُ انْقَطَرَتْ﴾ [سورة الانفطار، الآية ١].

والثالث: هو ما يشير إلى الارتباط بين الدين والخلق، إذ إن منزل الدين

(١) انظر: د/ أحمد عزت راجح، أصول علم النفس، ص ٧٧ وما بعدها.

ومارعه هو صاحب الخلق ومنشئ الوجود، كما في قوله تعالى: ﴿فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ﴾ [سورة السروم، الآية ٣٠]<sup>(١)</sup>. وهذا النوع الأخير هو موضوع الدراسة.

ولكن إذا كانت هذه هي دلالات لفظ الفطرة ومشتقاته في القرآن الكريم فهل معنى ذلك أن المفسرين والفقهاء وعلماء الكلام قد اتفقت كلمتهم على مفهوم الفطرة؟

الواقع أنهم لم يتفقوا على معنى الفطرة، فالقاضي عبد الجبار يفسر الفطرة بأنها الدين الذي أراده الله - تعالى - لخلقه وهو الإسلام. ويرى الجليلي أن الفطرة غريزة أوجدها الله في الطبيعة الإنسانية، عن طريقها يذوق الإنسان أن يميز النافع فيحصله والضار فيتجنبه، ويرى أن حب النفس للشهوات والذات ومتع الدنيا - وهي أيضا غرائز في النفس تتفاوت قوتها وتأثيرها من شخص إلى آخر - تجعل الفطرة تميل عن أصلها أحياناً، كما كان لابد من إرسال الرسل لتربية الخلق وإرشادهم إلى الطريق الصحيح حتى تستقيم لهم أمور الحياة فيتم لهم بذلك التواصل والتعاطف وإتمام الحق والخير<sup>(٢)</sup>.

أما الغزالي فيرى أن الفطرة يقصد بها الخلقة أو الهيئة التي تقبل الخير والشر، وذلك واضح من خلال حديثه عن خلق الأطفال قابلين للخير والشر مما حيث قال: "أوائل الأمور هي التي ينبغي أن تراعى، فإن الصبي بجوهره خلق قابلاً للخير والشر جميعاً، وإنما أبواه يميلان به إلى أحد الجانبين"<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر: د/ أحمد عرفات القاضي، الفكر التربوي عند المتكلمين المسلمين ودوره في بناء الفرد والمجتمع، ص ١٧٠ وما بعدها.

(٢) المرجع السابق، ص ١٧٥-١٨٠.

(٣) الغزالي إحياء علوم الدين ج ٣، ص ١١٠.



يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه<sup>(١)</sup>.

وأما الرازى فقد ذهب إلى أن قوله تعالى: ﴿فطرة الله﴾ يعنى الزم فطر الله وهى التوحيد، فإن الله فطر الناس عليه حيث أخذهم من ظهر آدم وسألهم ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ﴾ [سورة الأعراف، الآية ١٧٢] فقالوا بلى<sup>(٢)</sup>.

وتفسير الرازى للفطرة بأنها التوحيد هو اتجاه جمهور المفسرين والفقهاء وعامة السلف<sup>(٣)</sup>.

وعلى أية حال فإن المعانى التى أعطاها المفسرون وعلماء الكلام للفطرة تعد قريبة من تلك المعانى التى نجدها لدى الباحثين المعاصرين فى الشرق والغرب، "فقد أطلق بعضهم عليها لقب الضمير، وأطلق عليها فريق آخر لقب البصيرة الإنسانية. وجمع فريق ثالث بين الاثنين فقال: إن الضمير هو البصيرة التى أفاءها الله على الإنسان. وأسماها فريق رابع الوجدان، وحدده بأنه النور الحى الذى به تتمثل الأخلاق الطيبة، ويهتدى المرء به إلى العمل الصالح، ويحقق الإنسان حال البر والتقوى. أما برجسون فأطلق عليها اسم (الحدس) وجعله نوعا من الإدراك الداخلى. واعتبرها بعضهم نوعا من الحاسة المعنوية، وجعل وظيفتها إدراك خيرية الأشياء وشريرتها، وهى قوة باطنية يولد الإنسان مزودا بها"<sup>(٤)</sup>.

#### دور الفطرة فى الأخلاق:

(١) البخارى ج ٢ ص ١٢٥، والموطأ، ص ٢٤١.

(٢) انظر: الرازى، التفسير الكبير ج ٢٥، ص ١٠٥.

(٣) انظر: ابن تيمية، درء تعارض العقل والنقل ج ٤ ص ٢٨٤ وما بعدها.

(٤) د/أحمد عرفات القاضى، الفكر التربوى عند المتكلمين المسلمين ودوره فى بناء الفرد والمجتمع، ص ١٧٢.

من المخلق فطرية أم مكتسبة؟ أم فطرية ومكتسبة معاً؟ وهل الإنسان يولد على الخير أم على الشر أم عليهما معاً؟ أم أن بعض الناس مطبوع على الخير وبعضهم مطبوع على الشر وبعضهم مطبوع عليهما معاً؟  
لقد أثارها الأخلاقيون وتباينت آراؤهم فى الإجابة عنها. ويكفى فى هذا ما ذكره الرازى الراجح وسبب ترجيحه - عرض أهم هذه الآراء وبيان ما فيها من صواب أو خطأ.

#### الرأى الأول:

أصحاب هذا الرأى - كشوبنهاور وكانط واسبينوزا وليفى بريلى - ذهبوا إلى أن الإنسان يولد وتولد معه ميوله ونوازعه، فالخير من ماله ولادته، والشرير شرير منذ تلك اللحظة، أى أن لكل فرد طبيعة خلقية لا يمكن تغييرها<sup>(١)</sup>.

والحق أن ما ذهب إليه أصحاب هذا الرأى لا يخلو من مصادرة وعنت، ولا يثبت أمام المناقشة الجادة؛ لأنهم يصورون الإرادة الإنسانية سجينة فى غرائز والطبائع، ويصورون البشرية كلها عاجزة عن التحول والتطور. وإذا كان الأمر كذلك، فلماذا إذن - كان إنزال الكتب وإرسال الرسل؟ ولماذا - إذن - وضعت الشرائع والقوانين؟ وما هو دور المصلحين والمربين؟ ألا يكون ذلك كله عناء بغير جدوى؟ ألا تكون دراسة الأخلاق عبثاً ملهاة أو شبة ملهاة؟<sup>(٢)</sup>

إن ما ذهب إليه أصحاب هذا الرأى يفضى إلى نتائج خطيرة، منها:

(١) انظر: د/محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية فى العلاقات الاجتماعية والدولية، ص ٩٠ وما بعدها، و/أ/ جعفر السبحانى، نظرية المعرفة، ص ١٢٤.

(٢) انظر: د/محمد الجليند، قضية الخير والشر، ص ٢٤٢، و د/ محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية فى العلاقات الاجتماعية والدولية، ص ٩١.



وقد استدلل الغزالي على ذلك بقوله ﷺ: "كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه"<sup>(١)</sup>.

وأما الرازي فقد ذهب إلى أن قوله تعالى: ﴿فطرة الله﴾ يعني الهم فطرة الله وهي التوحيد، فإن الله فطر الناس عليه حيث أخذهم من ظهر آدم وسألهم ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ﴾ [سورة الأعراف، الآية ١٧٢] فقالوا بلى<sup>(٢)</sup>.

وتفسير الرازي للفطرة بأنها التوحيد هو اتجاه جمهور المفسرين والفقهاء وعامة السلف<sup>(٣)</sup>.

وعلى أية حال فإن المعاني التي أعطاها المفسرون وعلماء الكلام للفطرة تعد قريبة من تلك المعاني التي نجدها لدى الباحثين المعاصرين في الشرق والغرب، فقد أطلق بعضهم عليها لقب الضمير، وأطلق عليها فريق آخر لقب البصيرة الإنسانية. وجمع فريق ثالث بين الاثنين فقال: إن الضمير هو البصيرة التي أفاها الله على الإنسان. وأسماها فريق رابع الوجدان، وحدده بأنه النور الحي الذي به تتمثل الأخلاق الطيبة، ويهتدى المرء به إلى العمل الصالح، ويحقق الإنسان حال البر والتقوى. أما برجسون فأطلق عليها اسم (الحدس) وجعله نوعاً من الإدراك الداخلي. واعتبرها بعضهم نوعاً من الحاسة المعنوية، وجعل وظيفتها إدراك خيرية الأشياء وشريرتها، وهي قوة باطنية يولد الإنسان مزوداً بها<sup>(٤)</sup>.

#### دور الفطرة في الأخلاق:

(١) البخاري ج٢ ص ١٢٥، والموطأ، ص ٢٤١.

(٢) انظر: الرازي، التفسير الكبير ج ٢٥، ص ١٠٥.

(٣) انظر: ابن تيمية، درء تعارض العقل والنقل ج ٤ ص ٢٨٤ وما بعدها.

(٤) د/أحمد عرفات القاضي، الفكر التربوي عند المتكلمين المسلمين ودوره في بناء الفرد والمجتمع، ص ١٧٢.

هل الأخلاق فطرية أم مكتسبة؟ أم فطرية ومكتسبة معاً؟ وهل الإنسان مطبوع على الخير أم على الشر أم عليهما معاً؟ أم أن بعض الناس مطبوع على الخير وبعضهم مطبوع على الشر وبعضهم مطبوع عليهما معاً؟ أسئلة أثارها الأخلاقيون وتباينت آراؤهم في الإجابة عنها. ويكفي هنا - قبل ذكر الرأي الراجح وسبب ترجيحه - عرض أهم هذه الآراء وبيان ما فيها من صواب أو خطأ.

#### الرأي الأول:

ذهب أصحاب هذا الرأي - كشوبنهاور وكانط واسبينوزا وليفي بريل وفرويد - إلى أن الإنسان يولد وتولد معه ميوله ونوازعه، فالخير من ولادته، والشرير شرير منذ تلك اللحظة، أي أن لكل فرد طبيعة خاصة لا يمكن تغييرها<sup>(١)</sup>.

والحق أن ما ذهب إليه أصحاب هذا الرأي لا يخلو من مصادرة وعنت، ولا يثبت أمام المناقشة الجادة؛ لأنهم يصورون الإرادة الإنسانية سجيئة في طغرائها والطباع، ويصورون البشرية كلها عاجزة عن التحول والتطور. وإذا كان الأمر كذلك، فلماذا، إذن - كان إنزال الكتب وإرسال الرسل؟ ولماذا - إذن - وضعت الشرائع والقوانين؟ وما هو دور المصلحين والمربين؟ ألا يكون ذلك كله عناء بغير جدوى؟ ألا تكون دراسة الأخلاق عبثاً ملهاة أو شبة ملهاة؟<sup>(٢)</sup>

إن ما ذهب إليه أصحاب هذا الرأي يفضي إلى نتائج خطيرة، منها:

(١) انظر: د/محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية في العلاقات الاجتماعية والدولية، ص ٩٠ وما بعدها، وأ/ جعفر السبحاني، نظرية المعرفة، ص ١٢٤.

(٢) انظر: د/محمد الجليند، قضية الخير والشر، ص ٢٤٢، و د/محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية في العلاقات الاجتماعية والدولية، ص ٩١.



أنه لا فرق بين الصالح والطالح، وأنه لا بد من المساواة بين الأمين والخائن باعتبار أن هؤلاء جميعاً إنما يتحركون بلا شعور عن مجموعة من الشهوات والغرائز المختزنة في شخصياتهم، وكل منهم يطلب إرضاءها ويسعى لإخماد لهيبتها.

ثم إنه لو صح ما ذهب إليه هؤلاء لقضينا على الموضوعية والواقعية في الأفكار والعلوم؛ لأنه إذا كانت الأفكار والآراء ليست إلا تعبيراً عن الدوافع الشهوانية والغريزية المختزنة في اللاشعور، فأقصى موضوعية يمكن أن تضفي عليها هي أنها معبرة عن تلك الدوافع اللاشعورية. وأما أنها تعبر عما وراءها من الواقع الخارجي فلا؛ لأن المفروض أن كل العناصر الشعورية تعتمد على هذه العناصر الخفية التي لا نشعر بها، وليست أعمالنا وآراءنا - طبقاً لهذا الزعم - إلا انعكاساً محرفاً عنها، فهي التي تحدد محتويات الشعور، وبالتالي تتحكم في كل أفكار الإنسان وسلوكه<sup>(١)</sup>.

يضاف إلى ذلك أننا لو سلمنا - بدلاً - بأن فطرة الخير والشر ليست موزعة على السواء في البشر، واعترفنا بأن بعض الناس يولد خيراً بطبعه، وبعضهم يولد شراً بطبعه، فإننا نفهم من هذه الأسبقية في ظهور أحد الطبعين منذ الطفولة أن يكون التحول إلى الطبع المقابل له أصعب وأبطأ؛ لتوقفه على عوامل خارجية جديدة؛ ولأنه لا يوجد دليل على أن الطبع البدائي الذي يولد عليه الحيوان، بله الإنسان، يصل إلى ذلك الحد من الجمود والاستعصاء على كل تحويل وتبديل<sup>(٢)</sup>.

(١) انظر: أ/جعفر السبحاني والشيخ حسن العاملي، نظرية المعرفة، ص ١٢٥ وما بعدها.

(٢) انظر: د/محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية في العلاقات الاجتماعية والدولية، ص ٩٣.

### المرحلة الثانية:

وبنسحاب هذا الرأي أن الأخلاق فطرية، وأن تهذيبها وتعديلها من صحت المتعسر، أو الممتنع المتعذر، لكنها مع هذا كله ممكنة من نفسها في هذا العالم، وفي مواضع معلومة بعض الإمكان، وضامنة الاستحالة فيها من الناحية، فعلى هذا لا ينبغي أن يطمع في إصلاحها كل الطمع، ولا علاج الرغاء من إصلاح الممكن منها كل القطع<sup>(١)</sup>.

### المرحلة الثالثة:

ذهب أصحاب هذا الرأي إلى أن الأخلاق ليست فينا بالطبع؛ وإنما الشعور بها هو القوى والاستعدادات. ومعنى هذا أننا قابلون للتخلق بالأخلاق المختلفة، وأن كل خلق قابل للتغيير، ومادام الأمر كذلك فإن التغيير - في رأيهم - مكتسبة.

وبنسحاب هذا الرأي الفيلسوف الصيني كونفشيوس الذي ذهب إلى أن الأخلاق - بطبيعتهم - متساوون في القابلية لأن يكونوا راقين أو غير راقين، وأن اختلافهم ناتج عن الطرق التي يسلكونها في الحياة، أي أن الصفات الأخلاقية - في رأيهم - ليست شيئاً موجوداً بذاته، وإنما هي اكتسابية تابعة للتأثيرات البيئية<sup>(٢)</sup>.

لذلك يعد أغلب فلاسفة اليونان من أنصار هذا الرأي، فهي هي سقراط ومنه بان الفضيلة يمكن أن تعلم؛ لأن الإنسان يريد الخير لنفسه دائماً، ويهرب من الشر بالضرورة، فإذا ما تبين ماهيته وعرف خيره بما هو إنسان فإنه حتماً<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر: أبو حيان التوحيدي، المقابسات، ص ١٤٠.

(٢) انظر: د/نظمي لوقا، الحقيقة عند فلاسفة المسلمين، ص ٦٢.

(٣) انظر: أفلاطون، محاورة بروتاجوراس، ترجمة د/ عزت قرني، ص ٩٥ و،



أما أفلاطون فهو وإن كان من القائلين بأن الطبع يغلب على العادة، وأنه يعسر على من نشأ على خلق واتفقت له تقويته أن يتخلى عنه، إلا إنه يعد من أنصار القول بأن الأخلاق قابلة للتغيير؛ لأنه لم يصرح بأن الانتقال من خلق إلى آخر ممتنع، ولكنه أوضح فقط أنه أمر عسر، وهناك فرق بين الممتنع والعسر<sup>(١)</sup>.

وأما أرسطو فقد أكد أن الأخلاق مكتسبة، وأنها قابلة للتغيير، وأنها تتأثر بمؤثرات مختلفة كالطبع والعادة والعقل، يقول أرسطو في كتابه "علم الأخلاق إلى نيقوما خوس": "الفضائل ليست فينا بفعل الطبع وحده، وليست فينا كذلك ضد إرادة الطبع، ولكن الطبع قد جعلنا قابلين لها، وإن العادة لتتميها وتنمها فينا"<sup>(٢)</sup>. ويقول أيضا في كتابه "السياسة": "ثلاثة أمور يمكن أن تصير الإنسان خيرا وفاضلا: الطبع والعادة والعقل. فبديا يلزم أن يجعلنا الطبع نولد من النوع الإنساني لا من أى نوع آخر من الحيوانات، ثم يلزم بعد ذلك أن يؤتينا كيوبا معينة للروح والبدن. وفوق ذلك فإن هبات الطبع ليست كافية، فإن الكيوف الطبيعية تعدل على حسب العادات، ويمكن أن يلحقها تأثير مزدوج يفسدها أو يصلحها"<sup>(٣)</sup>. ويسترسل أرسطو - في حديثه - مؤكدا هذه الفكرة فيقول: "الحيوانات كلها - تقريبا ليست خاضعة إلا لسلطان الطبع، وقليل من أنواعها خاضع لسلطان العادات، أما الإنسان فهو وحده الذى يجمع بين العقل والعادات والطبع، فينبغي أن تتمازج هذه الأشياء فيما بينها، وفي الغالب أن العقل يحارب الطبع والعادات حيث يعتقد أن الخير فى نبد قوانينها"<sup>(٤)</sup>.

وإذا ما انتقلنا إلى الفلاسفة والمفكرين فى الإسلام وجدناهم - باستثناء

أحمد بن حنبل - يؤيدون هذا الرأى، فالفارابى يستبعد أن تكون الأخلاق فطرية فى الإنسان، ويرى أنه مزود بقوة يستطيع بها أن يفعل الخير والشر، وأن هذه القوة - وليست الأخلاق - هى الفطرية فى الإنسان - ويمكن للإنسان أن يبتعد عن طريق التأديب والتعليم وقوة الإرادة أو ضعفها أن يتجاوز إلى أحد الجانبين فى السلوك فيكون خيرا فقط أو شريرا فقط، وهذه حال الذى يتم بالاكتساب، يقول الفارابى: "ومن البين أن كل خلق إذا نظر إليه يستلزم علم أنه ينتقل ويتغير ولو بعسر، وليس شيء من الأخلاق ممتنعا عن التغير والتقل، فإن الطفل الذى نفسه تعد بالقوة، ليس فيه شيء من الأخلاق العقلية، ولا من الصفات النفسانية، وبالجمله، فإن ما كان فيه بالقوة ففيه تهيؤ لغير الشيء وضده، ومهما اكتسب أحد الضدين يمكن زواله عن ذلك الضد اكتساب إلى ضده"<sup>(١)</sup>.

ولابن مسكويه (ت: ٤٢١ هـ) رأى قريب من رأى الفارابى يذهب فيه إلى أن الإنسان مطبوع على قبول الخلق، وأنه يمكن الانتقال من خلق إلى آخر عن طريق التأديب والمواعظ بسرعة أو ببطء؛ لأن هذا هو المشاهد فى الواقع؛ ولأن الرأى القائل بأن من له خلق طبيعى لا ينتقل عنه يؤدى إلى إبطال قوة التمييز والعقل، وإلى رفض السياسات كلها وترك الناس همجا بهم، وإلى ترك الأحداث والصبيان على ما يتفق أن يكونوا عليه بغير سياسة ولا تعليم<sup>(٢)</sup>.

كذلك يعد ابن سينا (ت: ٤٢٨ هـ) من أنصار هذا الرأى حيث قال فى رسالة "العهد": "إن الإنسان مفطور على قوة بها يفعل الأفعال الجميلة، وتلك القوة بعينها تفعل الأفعال القبيحة، والأخلاق كلها الجميل منها والقبيح هى

(١) الفارابى، الجمع بين رأى الحكيمين، ص ٩٥.

(٢) انظر: ابن مسكويه، تهذيب الأخلاق وتطهير الأعراق، ص ٥١.

ص ١٧١، و د/ يوسف كرم، تاريخ الفلسفة اليونانية، ص ٥٣.

(١) انظر: الفارابى، الجمع بين رأى الحكيمين، ص ٩٥ وما بعدها.

(٢) أرسطو علم الأخلاق إلى نيقوماخوس، ترجمة أحمد لطفى السيد ج-١، ص ٢٢٦.

(٣) أرسطو، السياسة، ترجمة أحمد لطفى السيد، ص ٢٧٣.

(٤) المصدر السابق، ص ٢٧٣.



مكتسبة، ويمكن للإنسان متى لم يكن له خلق حاصل أن يحصله لنفسه، ومن صادفها - أيضاً - على خلق حاصل أن ينتقل بإرادة عن ذلك الخلق. والذي يحصل به الإنسان لنفسه الخلق ويكسبه متى لم يكن له أو ينقل نفسه عن خلق صادفها عليه هو العادة. فإن الخلق الجميل إنما يحصل عن العادة وكذلك الخلق القبيح<sup>(١)</sup>.

وبعد الماوردي (ت: ٤٥٠ هـ) أيضاً من القائلين بإمكان اكتساب الأخلاق وقبولها للتغيير حيث قال في كتابه "أدب الدنيا والدين": "الأدب مكتسب بالتجربة، أو مستحسن بالعادة، ولكل قوم مواضع، وكل ذلك لا ينال بتوقيف العقل، ولا بالانقياد للطبع حتى يكتسب بالتجربة والمعاناة، ويستفاد بالدرب والمعاونة، ثم يكون العقل عليه قيماً، وزكى الطبع إليه مسلماً"<sup>(٢)</sup>.

وإذا ما انتقلنا إلى ما أدلى به المتكلمون في هذه المسألة، وجدنا مذهب المعتزلة في العدل وفي خلق أفعال العباد وقولهم بحرية الإرادة الإنسانية يؤيد القول بكسب الأخلاق ليكون. الثواب والعقاب قائمين على أساس الاختيار الحر الذي هو شرط من شروط التكليف؛ لأن القول بأن الأخلاق فطرية أو طبع في الإنسان ضرب من القول بالجبر عند المعتزلة، وهو يتناقى - في رأيهم - مع العدل الإلهي، ويؤدي إلى انعدام الفرق بين المحسن والمسيء<sup>(٣)</sup>، وينفي الحكمة من إرسال الرسل، كما ينفي المعنى من وجود الثواب والعقاب، لأن المجبر لا دخل له فيما يجري على يديه من الأفعال، ومن الظلم أن يحاسب عليها، ومن ثم كانت حرية الإرادة - في رأيهم - هي

#### سمة الأخلاق الأساسية<sup>(١)</sup>

والنزعة إلى القول باكتساب الأخلاق واضحة - أيضاً - لدى الصوفية كما تحدثوا فيه عن مجاهدة النفس. فلو لا اعتقادهم بإمكان اكتساب الأخلاق، لولها للتغيير لما كان لهذه المجاهدة معنى؛ لأن مجاهدة النفس - وهي سبب الحياة الصوفية - تقتضى مقاومة رذائلها وتغيير هذه الرذائل إلى مسائل أخلاقية. يقول التستري (ت: ٢٨٣ هـ): "ما عبد إنسان ربه بشيء مخالفة النفس والهوى"<sup>(٢)</sup>، وقالوا عن الإسلام: إنه "ذبح النفس بسيوف مخالفة"<sup>(٣)</sup>.

ومما يدل - أيضاً - على إمكان اكتساب الأخلاق وقبولها للتغيير عند الصوفية أنهم أشاروا بالفناء إلى سقوط الأوصاف الزميمة، وأشاروا بالبقاء إلى بروز الأوصاف المحمودة، يقول القشيري (ت: ٤٦٥ هـ): "ومن عالج لملقه فنفى عن قلبه الحسد والحقد والبخل والشح والغضب والكبر وأمثال هذا من رعونات النفس فقد فنى عن سوء الخلق، فإذا فنى عن سوء الخلق بقى بالفتوة والصدق"<sup>(٤)</sup>.

يضاف إلى ذلك أن حديث الصوفية عن المقامات قائم أيضاً على الاعتقاد باكتساب الأخلاق وإمكان الترقى في فضائلها، وتعد الرياضة وصحة المريدين للمشايخ من أهم المسائل العملية - عندهم - في تهذيب النفس<sup>(٥)</sup>.

(١) انظر: د/ أحمد صبحي، الفلسفة الأخلاقية في الفكر الإسلامي ص ١٥٥، و د/ الفاوي، الأخلاق، ص ٢٥.

(٢) القشيري، الرسالة القشيرية، تحقيق معروف زريق وعلى عبد الحميد، ص ١٥٢.

(٣) المصدر السابق، ص ١٥١.

(٤) القشيري، الرسالة القشيرية، ص ٦٧.

(٥) انظر: د/ عبد الفتاح الفاوي، الأخلاق دراسة فلسفية دينية، ص ٢٧.

(١) ابن سينا، رسالة في العهد، ضمن تسع رسائل في الحكمة والطبيعات، ص ١٤٦.

(٢) الماوردي، أدب الدنيا والدين، تحقيق طه عبد الرؤوف سعد، ص ١٦٨.

(٣) انظر: القاضي عبد الجبار، شرح الأصول الخمسة، ص ٣٤٧ وما بعدها.



وإذا كان أغلب المفكرين والفلاسفة والمتكلمين والصوفية في الإسلام يؤيدون القول باكتساب الأخلاق وقبولها للتغيير، فإننا نجد أيضاً في الفلسفة الغربية الحديثة مؤيدين وأنصاراً كثيرين لهذا الرأي، وخصوصاً عند أصحاب المذهب التجريبي من أمثال جون لوك وهلفيتوس وهلباخ، غير أن هؤلاء الآخرين بالغوا في القول باكتساب الأخلاق وخضوعها للتجربة إلى حد أنهم أنكروا وجود قواعد عملية للسلوك تصدر عن العقل بفطرته مستندين في ذلك إلى ثلاثة أمور:

١- عدم وجود أحكام عامة في مسائل الأخلاق يعترف الجميع بصحتها  
٢- أن كثيراً من الناس يخرجون في حياتهم العملية على المبادئ التي تملئها الأخلاق، فإذا أتت أفعالهم صوافقة لروح ما تقتضيه هذه المبادئ مصادفة وجدنا أن البواعث عليها في

أغلب الأحيان غير أخلاقية، وكل هذا يتعارض صراحة مع القول بفطرية المبادئ الأخلاقية.

٣- أن القوانين الأخلاقية في حاجة إلى البرهان لتستقيم دعوى صحتها<sup>(١)</sup>.

ولا يخفى أن ما ذهب إليه التجريبيون من إنكار أي دور للفطرة في الأخلاق لا يخلو من مصادره وعنده، ولا يثبت أمام المناقشة الجادة<sup>(٢)</sup>. وأخيراً فإن أحدث البحوث في الوراثة تؤكد أن الطباع الإنسانية ليست من الأمور الثابتة الجامدة غير القابلة للتحويل والتغير؛ لأن النشاط النفسي الذي يواجه به الفرد مختلف الحالات التي تصادفه في حياته يعتمد عليها. وأمر هذا شأنه لا يمكن أن يظل ثابتاً على حال واحدة، فوظيفته نفسها تكسيه

(١) انظر: أرفلد كولبه، المدخل إلى الفلسفة، ترجمة د/ أبو العلا عفيفي، ص ٣١٤.

(٢) سبق مناقشة ما استند إليه التجريبيون في هذه المسألة في الفصل الأول، ومن ثم فإنه ليس في الإعادة إفادة.

المرحلة وتجعله قابلاً لأن يتغير تغيراً سريعاً أو بطيئاً، فجائياً أو تدريجياً<sup>(١)</sup>. وهكذا يتضح أن القول بإمكان اكتساب الأخلاق وقبولها للتغيير هو القول السائد لدى الأوساط الفكرية المختلفة قديماً وحديثاً.

#### الرأي الرابع:

ذهب أصحاب هذا الرأي إلى أن الأخلاق منها فطري ومنها مكتسب. وهم يعنون بذلك أن بعض الأخلاق وهبي وبعضها الآخر يحتاج إلى الممران على اكتسابه. فالسخاء - مثلاً - قد يكون غريزة وطبعاً في زيد، في حين أنه يحتاج إلى نوع من الرياضة حتى يصير حليماً، وقد يكون الأمر على عكس ذلك بالنسبة لعمر، وهكذا ..

يقول يحيى بن عدي (ت: ٣٦٣ هـ): "والخلق قد يكون في بعض الناس طبعاً وطبعاً، وفي بعضهم لا يكون إلا بالرياضة والاجتهاد، كالسخاء قد يوجد في كثير من الناس من غير رياضة ولا عمل، وكالشجاعة والحلم والعفة والعدل وغير ذلك من الأخلاق المحمودة.

وكثير من الناس يوجد فيهم ذلك فمنهم من يصير إليه بالرياضة، ومنهم من يبقى على عادته، ويجري على سيرته"<sup>(٢)</sup>.

وقد حكى الأصفهاني (ت: ٥٠٢ هـ) أيضاً عن بعض الحكماء قولهم بأن الأخلاق تحصل على وجهين أحدهما يتعلم بشري يحتاج فيه إلى زمان وتدريب وممارسة، والثاني يحصل بفضل إلهي<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر: د/ علي عبد الواحد وافي، الوراثة والبيئة، ص ٧٣.

(٢) يحيى بن عدي، تهذيب الأخلاق، ص ١٢.

(٣) انظر: الأصفهاني، الذريعة إلى مكارم الشريعة، تحقيق د/ أبو اليزيد العجمي، ص ١٢٤.



ويضيف هؤلاء أن كل ما كان بالتعلم والتدرب والعادة قد يكون بالطبع، كصبي يوجد صادق اللهجة، وسخيًا وجريئًا، وآخر على عكس ذلك. فمن صار فاضلاً طبعاً وعادة وتعلماً فهو - في رأيهم - كامل الفضيلة، ومن كان رذلاً بثلاثتها فهو كامل الرذيلة<sup>(١)</sup>.

ويعد ابن القيم (ت: ٧٥١ هـ) أيضاً من أنصار القول بأن من الأخلاق ما هو فطري وما هو مكتسب، يقول ابن القيم في "مدارج السالكين": "قحياة من قد طبع على الحياء والعفة والجود والسخاء والمروءة والصدق والوفاء ونحوها أتم من حياة من يقهر نفسه ويغالب طبعه حتى يكون كذلك، فإن هذا بمنزلة من تعارضه أسباب الداء وهو يعالجها ويقهرها بأضدادها. وذلك بمنزلة من قد عوفى من ذلك"<sup>(٢)</sup>.

وقد صرح ابن القيم في "زاد المعاد" بأن الخلق قد يكون مركزاً في الجبل وقد يحصل بالتخلق والتكلف، واستدل على ذلك بحديث الأشج عبد القيس "إن فيك خصلتين يحبهما الله: الحلم والأناة"، لأن الأشج سأل النبي ﷺ في هذا الحديث وقال: "خلقين تخلقت بهما أوجبلني الله عليهما؟" فقال ﷺ: "بل جبلت عليهما"<sup>(٣)</sup>.

فقول الأشج: "خلقين تخلقت بهما أو جبلني الله عليهما" يدل على أن الأخلاق قد تحصل بالتخلق والتكلف، وقول النبي ﷺ: "بل جبلت عليهما" يدل على أن بعض الأخلاق جبلى مركز في النفس منذ البداية بمحض التقاض الإلهي.

#### الرأي الخامس والآخر:

(١) انظر: المصدر السابق، ص ١٢٤ وما بعدها.

(٢) ابن القيم، مدارج السالكين ج ٣، ص ٢٧٧.

(٣) انظر: ابن القيم، زاد المعاد ج ٣، ص ٤٥ وما بعدها.

فرق أصحاب هذا الرأي بين الخلق باعتباره هيئة راسخة في النفس والسلوك الذي يصدر عن الخلق، ورأوا أن الخلق أو القوة النفسانية من الأمور الفطرية التي لا يمكن تغييرها، بخلاف السلوك الذي يصدر عن هذا الخلق فإنه يمكن تغييره عن طريق التأديب والتربية.

ويعد ابن حزم (ت: ٤٥٦ هـ) من أبرز مؤيدي هذا الرأي، حيث قال في "الفصل في الملل": "ومن علم تراكيب الأخلاق الحميدة والمذمومة علم لا يستطيع أحد غير ما يفعل مآخقه الله - عز وجل - فيه، فتجد السوء لا يقدر على ترك الحسد، والنزبه النفس لا يقدر على الحسد، والحرص لا يقدر على ترك الحرص، والبخل لا يقدر على البذل.. وهكذا... فصح أنه لا يقدر أحد إلا على ما يقدر مما جعل الله - تعالى - فيه من القوة على فعله، وإن كان خلاف ذلك متوهماً منهم بصحة النبوة... فبذلك المانع حكماً على الطبع لا على ما يتطبع به"<sup>(١)</sup>.

فعبارة ابن حزم الأخيرة تدل على أن الخلق أو الطبع لا يمكن تغييره لأنه من أصل الخلقة، ولكن الذي يمكن تغييره فقط هو السلوك.

يدل على هذا الفهم قول ابن حزم في كتابه "الأخلاق والسير": "منفعة العلم في استعمال الفضائل عظيمة، وهو أنه يعلم حسن الفضائل فيأتيها ولو في الندرة، ويعلم قبح الرذائل فيتجنبها ولو في الندرة، ويسمع الثناء الحسن فيرغب في مثله، والثناء الرديء فينفّر منه، فعلى هذه المقدمات يجب أن يكون للعلم حصّة في كل فضيلة، وللجهل حصّة في كل رذيلة"<sup>(٢)</sup>.

(١) ابن حزم، الفصل في الملل والأهواء والنحل، تحقيق د/ محمد نصر، و د/ عبد الرحمن عميرة ج ٣ ص ٦٠ وما بعدها.

(٢) ابن حزم، الأخلاق والسير في مداواة النفوس، تحقيق د/ الطاهر مكي، ص ١١٠ وما بعدها.



فلو لم يكن ابن حزم يؤمن بإمكان تغيير السلوك لما تحدث عن منفعة العلم في استعمال الفضائل على هذا النحو.

وقد زاد الشاطبي (ت: ٧٩٠هـ) هذا الرأي توضيحاً فذكر في "الموافقات" أن ما في فطرة الإنسان من الأوصاف داخلة عليه اضطراراً لأنها من أصل الخلقة، ولكن يتبعها أفعال اكتسابية، وهذه الأفعال هي التي تعلق بها طلب الشارع لا ما نشأت عنه<sup>(١)</sup>.

#### الرأي الرابع:

يعد الرأي القائل بأن الخلق وإن كان يرجع إلى قوة فطرية مطبوعة في الإنسان إلا إنه يعد في مجمله أمراً كسبياً - هو الرأي الرابع من وجهة نظري، وذلك لما يأتي:

١- لأنه يتفق مع روح الإسلام وتعاليمه، فلو لم يكن تغيير الخلق ممكنًا لما قال الرسول ﷺ لمعاذ: "استقم وليحسن خلقك"<sup>(٢)</sup>. ولأن الله - تعالى - عدل من أن يعذب أقواماً مطبوعين على الشر لا يستطيعون منه فكاكاً بما اقترفوا من ذنوب وآثام وهو القائل: ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [سورة البقرة، الآية ٢٨٦].

٢- لأن الله - تعالى - جعل في الإنسان قوة ترشحه لتغيير حاله وإن لم ترشحه إلى تغيير ذاته، كالنوى الذي جعل فيه قوة النخل، وسهل للإنسان سبيلاً إلى أن يجعله - بعون الله تعالى - نخلاً، أو أن يفسده إفساداً، فكذلك الأمر بالنسبة إلى الخلق في الإنسان، إذ لا سبيل للمرء إلى تغيير القوة إلى أن تصير سجية، ولكن له سبيل إلى إيساسها، ولهذا قال تعالى: ﴿قَدْ أَفْلَحَ مَنْ

(١) انظر: الشاطبي، الموافقات في أصول الأحكام ج-٢ ص ٧٣ وما بعدها.

(٢) ذكر المنذري هذا الحديث في الجزء الثالث من كتاب "الترغيب والترهيب" ص ٣٦١، وقال: "رواه ابن حبان في صحيحه، والحاكم وقال: صحيح الإسناد".

﴿لَمَّا \* وَقَدْ خَابَ مَنْ دَسَّاهَا﴾ [سورة الشمس، الآيتان ٩، ١٠]<sup>(١)</sup>.

٣- لأن الله - سبحانه وتعالى - جبل العباد على أخلاقهم وأعمالهم ولم يتركهم عليها فالجبر أن يحمل العبد على خلاف مراده، كجبر البكر - سورة على النكاح، وجبر الحاكم من عليه الحق على أدائه، والله - سبحانه - لم يترك أن يجبر عبده بهذا المعنى، ولكنه يجبله على أن يفعل ما يشاء الرب بغير عبه واختياره ومشيتته. فهذا لون والجبر لون<sup>(٢)</sup>.

٤- الفطرة - إذن - لا تلجئ المرء إلى سلوك معين، فكل ما في وسع المرء أن يفعلها ففعله، ونحن نعلم أن نتخذ اتجاهًا معيناً في سلوكنا، ولكن في بعضنا نحن أن نلبي الدعاء أو نرفضه، ولهذا جاء في التعبير القرآني ﴿إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ﴾ [سورة يوسف، الآية ٥٣]، وهو تعبير يدل بوضوح على أن النفس ليست حاكمة بالسوء أو ملجئة إليه<sup>(٣)</sup>.

٥- لأن الأخلاق لو كانت غير قابلة للتغيير لبطلت فائدة المواعظ والنصائح، والوعد والوعيد، والأمر والنهي، ولما جوز العقل أن يقال للعبد: لم تلتزم؟ ولم تترك؟ وكيف يكون هذا في الإنسان ممتنعاً وقد وجدناه في بعض البهائم ممكنًا، فالوحش قد ينتقل بالعادة إلى التأنس، والجامح إلى الوحشية. غير أن الناس في غرائزهم مختلفون، فبعضهم جبلوا جبلة سريعة الغضب، وبعضهم جبلوا جبلة بطيئة القبول، وبعضهم في الوسط، وكل لا يخرج من أثر القبول وإن قل<sup>(٤)</sup>.

(١) انظر: الأصفهاني، الذريعة إلى مكارم الشريعة، ص ١١٦.

(٢) انظر: ابن القيم، زاد المعاد ج-٣، ص ٤٦ وما بعدها.

(٣) انظر: د/ محمد عبدالله دراز، دراسات إسلامية في العلاقات الاجتماعية والدولية، ص ٩٧.

(٤) انظر: الأصفهاني، الذريعة إلى مكارم الشريعة، ص ١١٦.



٥- لأن الواقع يشهد بأن تغيير الأخلاق ممكن، فمزاولة الأفعال وتكرارها - ولو على سبيل التكلف - يكسبان المرء ملكات راسخة، فإذا تكلف الصبر - مثلاً - واستدعاه صار سجية له كما جاء في الحديث عن النبي - ﷺ - أنه قال: "ومن يتصبر يصبره الله". وكذلك الأمر في سائر الأخلاق<sup>(١)</sup>.

٦- لأنه يفتح باب الأمل، ويزرع الثقة بالنفس، ويقوى الحرص على الإصلاح والتقدم. قال تعالى: ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَهُمْ صُبُلًا وَإِنْ اللَّهُ لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ﴾ [سورة العنكبوت، الآية ٦٩].

وأخيراً فإنه يحسن الإشارة إلى أن القول بإمكان تغيير الأخلاق هو القول السائد لدى المفكرين في الإسلام على اختلاف اتجاهاتهم، وأن ما ثار بينهم من خلاف حول هذه المسألة لم يكن خلافاً حقيقياً، الأمر الذي دفع الأصفهاني إلى القول: "وأرى أن من منع من تغيير الخلق فإنه اعتبر القوة نفسها، وهذا صحيح، فإن النوى محال أن ينبت الإنسان منه نقاحاً. ومن أجاز تغييره فإنه اعتبر إمكان ما في القوة إلى الوجود، وإفساده بإهماله كالنوى فإنه يمكن أن ينفقد فيجعل نخلاً، وأن يترك مهملاً حتى يتعفن ويفسد. وهذا صحيح أيضاً. فإذاً اختلافهما بحسب اختلاف نظريتهما"<sup>(٢)</sup>.

#### الفطرة الإنسانية بين الغيرية والشرية:

اختلف العلماء والباحثون في الفطرة الإنسانية وتباينت آراؤهم في تحديد نسبتها إلى كل من الخير والشر. ويكفي هنا عرض أهم هذه الآراء، وإبراز ما فيها من صواب أو خطأ؛ للوقوف بعد ذلك على الرأي الراجح الذي يتفق مع حقيقة الأمور من جهة، كما يتفق مع الهدف من علم الأخلاق ووظيفته من

(١) انظر: ابن القيم، عدة الصابرين، ص ١٦.

(٢) الأصفهاني، الذريعة إلى مكارم الشريعة، ص ١١٦.

#### الرأي الأول:

أصحاب هذا الرأي إلى أن الإنسان مفطور على الخير، وأن ما ظهر منه من شر بعد أمراً طارئاً خارجاً عن فطرته الخيرة، وأن الإنسان إذا تركه وتخلله على الفطرة الأصلية سوف يكون خيراً.

هذا ما يرى أن النفس خيرة وعارفة بالفطرة، وأن الخير والمعرفة يتولدان معاً في أعماقها ولا ينفصلان، لأن الإنسان لا يستطيع أن يعمل الشر دون أن يعرفه، كما يستحيل أن يعرف الخير ولا يعمل<sup>(١)</sup>.

والرواقيون يصرحون بأن الناس كلهم يخلقون اختياراً بالطبع، ثم بعد ذلك يصيرون أشراراً بمجالسة أهل الشر والميل إلى الشهوات الرديئة التي لا تصح بتأديب، فينهمكون فيها ثم يتوصلون إليها من كل وجه ولا يفكرون في نفس منها والقبيح<sup>(٢)</sup>.

وفي نفس الاتجاه يؤكد جان جاك رسو أن الطفل خير بطبيعته، والشر ينشأ إليه من البيئة<sup>(٣)</sup>.

أما ابن القيم فيقرر أن فطرة الإنسان في أصلها خيرة لا يصدر عنها إلا الشر، وأن الشر يعرض لها بتأثير البيئة، فهي كالماء يكون طاهراً نقياً مادام لم يخالطه غيره، ولكن إذا خالطته النجاسات تغيرت أوصافه وخرج عن مسطرة التي خلقه الله عليها<sup>(٤)</sup>.

(١) انظر: د/ يوسف كرم، تاريخ الفلسفة اليونانية، ص ٥٣.

(٢) انظر: مسكويه، تهذيب الأخلاق وتطهير الأعراق، ص ٥٢.

(٣) انظر: ابن القيم، مفتاح دار السعادة ج١، ص ٣٥٩ وما بعدها.

(٤) انظر: ابن القيم، مفتاح دار السعادة ج١، ص ٣٥٩ وما بعدها.



وعلى الرغم من أن هذا الرأي ينزع إلى التفاؤل إلا أنه لا يثبت أمام المناقشة الجادة؛ لأن الملاحظة والاستقراء لطبائع البشر يؤكدان أن الشر متأصل في بعض النفوس.

ثم إن هذا الرأي لا يجعل الإنسان حذرا من الشر؛ لأنه يقضى بأن مجرد البعد عن مصادر الشر يجعل الإنسان خيرا.

يضاف إلى ذلك أنه يخالف المسلمات العقلية. وتقرير ذلك: أن الناس إن كانوا جميعا أخيارا بالطبع، ولا ينتقلون إلى الشر إلا بالتعليم، فمن علمهم فإن كان غيرهم علمهم فهو شرير بطبعه، وعليه فإن الناس ليسوا جميعا أخيارا بالطبع، وإن كانوا تعلموا الشر من أنفسهم، فإما أن يكون فيهم قوة يشتاقون بها إلى الشر فقط، فهم إذن أشرار بالطبع، وإما أن يكون فيهم مع هذه القوة التي تشتاق إلى الشر قوة أخرى تشتاق إلى الخير، إلا إن القوة التي تشتاق إلى الشر غالبية قاهرة للتي تشتاق إلى الخير، وعلى هذا - أيضا - يكونون أشرارا بالطبع<sup>(١)</sup>.

#### الرأي الثاني

ذهب أصحاب هذا الرأي - ومنهم أفلاطون المصري، والبوذيون، وبعض اليسوعيين، وبعض المفكرين في الإسلام - إلى أن الإنسان مطبوع على الشر، وأنه قد يجدى التأديب والتعليم ومجالسة الأخيار وأهل الفضل في نقله إلى الخير وقد لا يجدى. ويستدلون على ذلك بأن الطفل يغلب عليه طابع الشر فيمزق ويكسر كل ما يصل إلى يديه، ويحب تعذيب الطيور وقتلها، وبأن الناس في تنازع مستمر، حيث يقهر القوى الضعيف، ويهضم الغنى حق الفقير<sup>(٢)</sup>.

(١) هذا فحوى كلام لجالينوس أورده ابن مسكويه في تهذيب الأخلاق، ص ٥٢.

(٢) انظر: أندريه كريسون، المشكلة الأخلاقية والفلسفة، ترجمة د/ عبد الحليم محمود،

وما رأى - أيضا - مردود لما يأتي:

إن واقع يكذبه، فكما يوجد أناس أشرار بالطبع يوجد أناس أخيار

كثيرا من الشرور ناشئة عن إرادة الإنسان واختياره لا عن طبيعته. لأنه يخالف المسلمات العقلية. وتقرير ذلك: أن الناس إن كانوا جميعا أشرار بالطبع، ولا ينتقلون إلى الخير إلا بالتعليم، فمن علمهم فإن كان غيرهم علمهم فهو خير بطبعه، وعليه فإن الناس ليسوا جميعا أشرار بالطبع، وإن كانوا تعلموا الخير من أنفسهم، فإما أن يكون فيهم قوة يشتاقون بها إلى الخير فقط، فهم إذن أخيار بالطبع، وإما أن يكون فيهم مع هذه القوة التي تشتاق إلى الخير قوة أخرى تشتاق إلى الشر، إلا إن القوة التي تشتاق إلى الشر غالبية قاهرة للتي تشتاق إلى الشر، وعلى هذا - أيضا - يكونون أشرارا بالطبع<sup>(١)</sup>.

لأنه لا يستند إلى دليل صحيح، والقول بأن ميل الطفل إلى تحطيم ما له من أشياء يدل على أن الإنسان شرير بطبعه هو محض الادعاء لأن صدور هذا السلوك عن الطفل يعزى - في أغلب الأحيان - إلى ما التطلع لدى الطفل، ومحاولته اكتشاف البيئة من حوله.

#### الرأي الثالث:

رأى جالينوس أن بعض الناس أخيار بالطبع ولا ينتقلون إلى الشر، وهم في رأيهم - قليلون، وأن بعضهم أشرار بالطبع ولا ينتقلون إلى الخير، وهم في رأيهم - كثيرون، وأن بعضهم في مرتبة وسط بين هؤلاء، وأنهم قد

ص ١٦٨ وما بعدها، ود/ محمد بيبصار، العقيدة والأخلاق، ص ٢٠١.

(١) انظر: ما أورده ابن مسكويه من مناقشة جالينوس لهذا الرأي في كتابه تهذيب الأخلاق، ص ٥٢.



ينتقلون بمصاحبة الأخيار ومواعظهم إلى الخير، وقد ينتقلون بمقارنة أهل الشر وإغوائهم إلى الشر<sup>(١)</sup>.

وهذا الرأي - أيضا - يحتاج إلى إعادة نظر؛ لأنه يخالف الواقع، فهو يقضى بأن أكثر الناس أشرار بالطبع، وأنهم لا ينتقلون إلى الخير، في حين أن الملاحظة والاستقراء لطبائع البشر. يؤكدان أن أغلب الناس على السلامة الفطرية، وأنهم قابلون - مع تفاوت بينهم في السرعة والبطء - للتخلق بكل الأخلاق.

#### الرأي الرابع:

يرى أصحاب هذا الرأي - وعلى رأسهم الفيلسوف الألماني كانت - أن الطفل منذ ولادته إلى سن معينة ليس له حياة أدبية، ولا توصف فطرته بالخيرية ولا بالشرية؛ لأنه لا يعقل ما يفعل<sup>(٢)</sup>.

وعلى الرغم من أن هذا الرأي له بريق أخاذ إلا إنه يتناسى الاستعدادات الفطرية عند الطفل، فالطفل يولد وتولد معه استعداداته ونوازع، والتي أطلق عليها علماء النفس "الغرائز"، وبجانب هذه الدوافع الأصلية العامة التي توجد في الجميع على حد سواء، هناك استعدادات خاصة أو ملكات أو قدرات نوعية، وهذه وتلك لا يمكن أن ترد إلى البيئة وحدها، فالبيئة تتميها ولا تخلقها، والدليل على ذلك أننا نرى في الواقع فروقا واضحة بين أخلاق وسلوك التوائم رغم اشتراكهم في ظروف التخليق وفي الظروف البيئية؛ مما يؤكد أن هناك عاملا آخر يرجع إليه القدر الأكبر من هذا الاختلاف وهو

#### الاستعدادات الفطرية<sup>(١)</sup>

هناك فإنه يمكن الرد على هذا الرأي بأنه خلط بين مناط المسؤولية على العقل وهو "العقل"، وبين قبول العقل نفسه للوصف بالخيرية أو الشرية ففى

#### الرأي الخامس:

يرى أصحاب هذا الرأي - ومنهم ابن حزم والأصفهاني وابن خلدون - أن الإنسان ليس خيرا بالفطرة أو شريرا بالفطرة؛ لأن الله - تعالى - خلق فيه استعدادا لكل من الخير والشر، حيث ركب فيه طبيعتين متضادتين: إحداها لا خير إلا بخير، وهى العقل، وقائدها العدل، والأخرى لا تشير إلا إلى الشر، ولا تقود إلا إلى الردى، وهى النفس، وقائدها الشهوة. وقد جعل الله على الطبيعتين قطبين في الإنسان يتنازعان دأبا، فإذا غلب العقل النفس

وقد استدلت أصحاب هذا الرأي على تمكن الإنسان من سلوك طريقى الشر على حد سواء بقوله تعالى: ﴿إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِمَّا شَاكِرًا وَإِمَّا كَافِرًا﴾ [سورة الإنسان، الآية ٣] ويقول: ﴿وَهَدَيْنَاهُ النَّجْدَيْنِ﴾ [سورة البلد، الآية ١٠]، ويقول: ﴿وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّاهَا \* فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا \* قَدْ خَلَقْنَا مِنْ زَكَّاهَا \* وَقَدْ خَابَ مِنْ دَسَّاهَا﴾ [سورة الشمس، الآيات ٧-١٠].

(١) انظر: د/ محمد السماحي، الضمير والإلزام الخلقى ٣٥.

(٢) انظر: د/ محمد بيصار، العقيدة والأخلاق، ص ٢٠٢.

(٣) انظر: ابن حزم، طوق الحمامة، ص ٣١٢ وما بعدها، الأصفهاني، تفصيل النشاطين ص ٥٢ وما بعدها، وابن خلدون، المقدمة، ص ١١٠.

(١) انظر: ابن مسكويه، تهذيب الأخلاق، ص ٥٢ وما بعدها.

(٢) انظر: د/ علي العمري، القرآن والطبائع النفسية، ص ١٩، و د/ محمد السماحي، الضمير والإلزام الخلقى، ص ٣٤.



كما أكدوا على أن البيئة لها تأثير كبير في نمو أحد الاستعدادين وتأصله في الشخص بحيث تصدر عنه الأفعال المناسبة له بسهولة ويسر.

وهذا الرأي - مع اقترابه من الصواب - لم يسلم أيضاً من النقد؛ لإهماله العمل الشخصي في اكتساب الخير والشر، على الرغم من أهميته الكبيرة في تكوين الطابع العام للشخصية الخلقية<sup>(١)</sup>.

#### الرأي المختار:

الرأي المختار عندي هو الرأي القائل بأنه على الرغم من أن الناس جميعاً مشتركون في أصل القدرة على القبح والحسن والفجور والعفة، وعلى الرغم من أن عامة الخلق على الفطرة الأصلية والسلامة الخلقية، إلا إن منهم من تكون العفة عليه أسهل وطبعه إليها أميل، ومنهم من يكون الفجور إليه أسهل وطبعه إليه أميل<sup>(٢)</sup>.

وإنما اخترت هذا الرأي لما يأتي:

أ- لأنه يتفق مع ما جاء به الشرع؛ فقد منح الله - تعالى - الإنسان القدرة والإرادة، وخلق فيه الاستعداد للخير والشر معاً، وبين له طريق الهدى والرشاد، ونبيه إلى مساوئ طريق الضلال والفساد فقال: ﴿وَنَقَسَ وَمَا سَوَّاهَا \* فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا \* قَدْ أَفْلَحَ مَن زَكَّاهَا \* وَقَدْ خَابَ مَن دَسَّاهَا﴾ [سورة الشمس، الآيات ٧-١٠]، وقال: ﴿وَهَدَيْنَاهُ النَّجْدَيْنِ﴾ [سورة البلد، الآية ١٠]، وقال: ﴿إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِمَّا شَاكِرًا وَإِمَّا كَفُورًا﴾ [سورة الإنسان، الآية ٣].

(١) انظر: د/محمد على عز العرب السماحي، الضمير والإلزام الخلقى بين المذاهب الفكرية والإسلام ص ٣٦.

(٢) انظر: الرازي، رسالة في التنبيه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم (٩١-ب).

ولو لم يكن الأمر كذلك لما صح إرسال الرسل، ولما جاز أن يكون الإنسان مسئولاً عن أعماله.

ب- لأن الواقع يؤيده، حيث ثبت أن الإنسان مهياً للانتقال من الخير إلى الشر ومن الشر إلى الخير، قال تعالى: ﴿اللَّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا أُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ يُخْرِجُوهُمْ مِّنَ النُّورِ إِلَى الظُّلُمَاتِ﴾ [سورة البقرة، الآية ٢٥٧].

ج- لأنه لم يغفل الفروق الفردية بين الأشخاص، فهو يعترف بأن عامة الخلق وإن كانوا على الفطرة الأصلية والسلامة الخلقية، إلا إن منهم من يميل إلى الخير أميل، ومنهم من يكون إلى الشر أميل.

#### ٢- المعرفة:

تعد المعرفة من أهم المؤثرات في تكوين الأخلاق وتهذيبها، حتى إن سراط كان يعتقد أنه لا فضيلة إلا المعرفة؛ لأنه يستحيل - في رأيه - أن يعمل الإنسان الخير دون أن يعرفه، كما يستحيل أن يعرف الخير ولا عمله<sup>(١)</sup>.

وقد أوضح ابن حزم دور العلم في الحياة الأخلاقية فقال: "منفعة العلم في استعمال الفضائل عظيمة، وهو أنه يعلم حسن الفضائل فيأتيها ولو في سرية، ويعلم قبح الرذائل فيجتنبها ولو في الندرة، ويسمع الثناء الحسن يرغب في مثله، والثناء الرديء فينفر منه، فعلى هذه المقدمات يجب أن

(١) صحيح أن الإنسان لا يستطيع أن يكون فاضلاً إلا إذا عرف الخير وقصد إلى عمله، ولكن القول بأنه يستحيل أن يعرف الإنسان الخير ولا يعمل يحتاج إلى إعادة نظر، لأن الواقع يكذبه، فكم من أناس يعرفون الخير ولا يتأونونه، وكم من أناس يعرفون الشر ويتأونونه، ومعنى هذا أن معرفة الخير ليست كافية في الحمل على فعله، بل لابد من أن ينضم إليها إرادة قوية حتى يعمل الإنسان وفق ما يعلم.



يكون للعلم حصة في كل فضيلة، وللجهل حصة في كل رذيلة<sup>(١)</sup>.

وفي محاولة لتأكيد هذه الفكرة - أيضاً - يقول ابن تيمية: "وأما السيئات فممنشؤها الجهل والظلم، فإن أحدا لا يفعل سيئة قبيحة إلا لعدم علمه بكونها سيئة قبيحة، أو لهواه وميل نفسه إليها. ولا يترك حسنة واجبة إلا لعدم علمه بوجوبها، أو لبغض نفسه لها"<sup>(٢)</sup>.

والعلم أيضاً من أشد البواعث على العمل، والنفس لا تكمل إلا به؛ وذلك لأن كمال النفس في أن تعرف الحق لذاته، والخير لأجل العمل به.

#### ٢- الإلف والعادة:

صرح الرازي في تفسيره الكبير بأن "التجربة تدل على أن تكرار الأعمال الاختيارية يفيد حصول الملكات النفسانية الراسخة في جوهر النفس"<sup>(٣)</sup>.

وقد زاد الرازي الأمر وضوحاً في كتابه "المطالب العالية" فقال: "الإنسان إذا سمع في أول عمره ومبدأ صباه أن المذهب الفلاني مذهب حق حسن صواب مرغوب فيه، وأن ضده باطل غير مرغوب فيه، فقد ثبت وجوب تلك التصورات في نفسه خالية عن التصورات المضادة لتلك التصورات التي ذكرناها؛ لأن نفوس الصبيان خالية عن جميع التصورات. وذلك الاستماع يوجب حصول ذلك الاعتقاد الفاعل. وإذا لقي العامل الخالي عن العائق حصل الأثر لا محالة. فإذا تكرر ذلك التحسين طول عمره، فقد تكرر ذلك الموجب. وتكرره يوجب أن يبلغ ذلك الاعتقاد في القواعد إلى أقصى الغايات وأبلغ النهايات. فثبت أن الإلف والعادة يوجبان تأكيد العقائد

(١) ابن حزم، الأخلاق والسير في مداواة النفوس، ص ١١٠ وما بعدها.

(٢) ابن تيمية، الحسنة والسيئة، ص ٨٣.

(٣) الرازي، التفسير الكبير ج ٢٠، ص ١٣٦.

الإنسان<sup>(١)</sup>.

#### ٤- البيئة الاجتماعية:

الإنسان مدني بالطبع، وهذا يعني أنه ما لم تحصل مدينة تامة لم تنتظم حياته. الإنسان في مأكله ومشربه وملبسه ومنكحه؛ لأن هذه المهمات لا يمكن إلا بأعمال كثيرة، وتلك الأعمال لا تتم إلا عند اجتماع جمع من أبناء جنسه يشغل كل واحد منهم بمهم خاص، ومن ثم فإنه يلزم الإنسان أن يساير المجتمع فيما تعارف عليه أفراد من عادات وأخلاق، وإلا لفظه المجتمع، وإلغاه الكثير من المصالح التي لا تنتظم حياته بدونها.

المشهورات التي تصنعها البيئة الاجتماعية لها دور كبير في تشكيل صفات الأفراد من العقائد والأخلاق على حد سواء<sup>(٢)</sup>، والشرع أقر ضرورة الأخذ بما يقضى به العرف إذا لم يخالف ما جاء به الشرع نصاً<sup>(٣)</sup>، والدليل على ذلك قوله ﷺ: "ما رآه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن"<sup>(٣)</sup>.

ويعزى تأثير الفرد بالبيئة الاجتماعية في العقائد والأخلاق إلى غلبة حب الشهية على طباع الخلق، فالإنسان إذا جالس الفساق مال طبيعه إلى الفسق، والعكس بالعكس سواء بسواء.

#### ٥- التربية:

لست التربية من أهم المؤثرات في تكوين الأخلاق وترسيخها لدى

(١) الرازي، المطالب العالية ج ٩، ص ٣٧ وما بعدها.

(٢) الرازي، شرح عيون الحكمة ج ١، ص ٢٣٤ وما بعدها.

(٣) الرازي، المحصول في علم أصول الفقه ج ٢، ص ٣٦٧ و، ص ٤٤٤.

والحديث المذكور أورده الحاكم في المستدرک ج ٣: ٧٨، والسيوطي في الدرر المستررة في الأحاديث المشتهرة رقم ١٥٦.



الأفراد فحسب، ولكنها - أيضا - ضرورية لمحو العقائد الباطلة والأخلاق الفاسدة التي حصلت في جواهر الأرواح بعد تعلقها بالأجساد<sup>(١)</sup>.

والترقية لها وسائل كثيرة، أهمها:

أ- الاقتداء بأحد المربين؛ وذلك لأن النقص غالب على أكثر الخلق، وعقولهم غير وافية بإدراك الحق وتمييز الصواب عن الغلط، فلا بد من كامل يقتدى به الناقص حتى يتقوى عقل ذلك الناقص بنور عقل ذلك الكامل، وحينئذ يصل إلى مدارج السعادات ومدارج الكمالات.

ب- التخلص عن الأخلاق المذمومة أولاً؛ لأن القلب كاللوح القابل لنقوش الأخلاق الفاضلة، واللوح يجب تطهيره أولاً عن النقوش الفاسدة حتى يمكن إثبات النقوش الجيدة فيه.

ج- التحلي بالأخلاق المحمودة وأوائلها ما ذكره الله - تعالى - في قوله: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ﴾ [سورة النحل، الآية ٩٠].

د- الأخذ بتعاليم الكتاب والسنة، والتمسك بها على المستويين النظري والعملی؛ لأنها لا تفيد الخلاص من العقائد الباطلة والأخلاق الفاسدة فحسب، ولكنها تفيد - أيضاً - تعلم كيفية اكتساب العلوم العالية والأخلاق الفاضلة التي بها يصل الإنسان إلى جوار رب العالمين، ومن ثم فإن فيها الغناء عن غيرها.

هـ- الأخذ بأیدی الآخرين إلى الكمال، وذلك من خلال التعليم والترغيب والترهيب، والوعظ والتذكير، وتكرار ذلك عليهم لأنه يقوى دواعيهم إلى الإيمان والعمل الصالح، والتعامل معهم بمقتضى قوله تعالى: ﴿ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [سورة فصلت، الآية ٣٥]؛ لأن الصبر على سوء أخلاقهم مرة

بأخرى وهم مقابلة سفاهتهم بالغضب أو إضرارهم بالإيذاء والإحشاش، في استحيائهم من تلك الأخلاق المذمومة، وتركهم الأفعال القبيحة.

١- الإيمان بالله:

والإيمان بالله - أيضاً - من أهم المؤثرات في تكوين الأخلاق وترسيخها في الأرواح، وذلك من وجوه، أهمها:

أ- الإيمان بالله يساعد المرء على معرفة سر الله في القدر، ومن ثم يحسن التصرف في المصائب؛ لأنه يعلم أن الحوادث الأرضية مستندة إلى الأسباب الإلهية، ويعلم أن الحذر لا يدفع القدر، وأن الروحانيات أشرف من المصالح الدنيوية، فإذا فاتته مطلوب لم يغضب، وإذا حصل له محبوب لم يأنس به، ولا ينافر أحدًا في طلب شيء من لذات الدنيا وطيباتها، ولا يغضب على أحد بسبب فوت شيء من مطالبها، ومتى كان الإنسان كذلك كان حسن الخلق، وطيب العشرة مع الخلق.

ب- أن الإيمان بالله يجعل صاحبه في حال مراقبة دائمة لله تعالى، وهذه المراقبة مفتاح كل خير، لأن العبد إذا تيقن أن الحق مراقب لأفعاله، سارع على ضمائرته، مبصر لأحواله، سامع لأقواله، خاف سطوات عقابه في كل حال، وهابه في كل موضع ومقال، علما منه بأنه - الرقيب القريب، القاهر الذي لا يغيب، وبالتالي يصير حسن الأخلاق والأفعال في السر والعلن.

ج- أن الإيمان الصادق بالله يمنح صاحبه فرقاناً يميز به بين الحق والباطل، قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَشْكُوا أَنَّ اللَّهَ يَجْعَلُ لَكُمْ فُرْقَانًا وَيُكَفِّرُ عَنْ سَيِّئَاتِكُمْ وَيَغْفِرَ لَكُمْ﴾ [سورة الأنفال، الآية ٢٩]. ولا شك أن من كان حاله يصير كريم الأخلاق حسن الفعال.

د- أن الإيمان بالله يحث صاحبه على التمسك بالنقوى؛ لأنها شرط في

(١) انظر: الرازي، التفسير الكبير ج ١٧، ص ٩٣



قبول الأعمال، قال تعالى: ﴿إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ﴾ [سورة المائدة، الآية ٢٧]؛ ولأنها أساس التفاضل بين الناس، قال تعالى: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ [سورة الحجرات، الآية ١٣]؛ ولأنها خير زاد إلى أرض المعاد، قال تعالى: ﴿وَتَزَوَّدُوا فَإِنَّ خَيْرَ الزَّادِ التَّقْوَى﴾ [سورة البقرة، الآية ١٩٧].

هـ- أن الإيمان بالله يجعل صاحبه طاهراً عن الأخلاق المذمومة ظاهراً وباطناً؛ لأنه لا يكفي لحسن الفعل في الإسلام - أن يكون الفعل حسناً في ذاته فقط، ولكن يشترط - أيضاً - أن يكون مصحوباً بحسن النية، قال ﷺ: "إنما الأعمال بالنيات" (١).

#### ٧- الإمام والسلطة الحاكمة:

إن وجود الإمام أو الحاكم يؤثر - أيضاً - في أخلاق الرعية؛ لأن الإمام ونوابه من القضاة والعلماء والشهود هم قدوة الرعية (٢)؛ ولأن الإمام إذا زجر الرعية عن القبائح، وأمرهم بالواجبات العقلية، تمرنت نفوسهم على ترك القبائح وإتيان الواجبات. قال تعالى: ﴿الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [سورة الحج، الآية ٤١]، وقال ﷺ: "كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته، فالإمام راع، وهو مسئول عن رعيته" (٣).

واستقراء العادات يؤكد أن البلد إذا حصل فيه رئيس عادل مهيب حازم،

(١) انظر: الرازي، التفسير الكبير ج٤، ص ٦.

والحديث المذكور أورده البخاري في صحيحه، كتاب بدء الوحي، باب كيف كان بدء الوحي إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ الحديث رقم ١.

(٢) انظر: الرازي، الأربعين في أصول الدين ج ٢ ص ٢٦٧.

(٣) هذا الحديث متفق عليه وقد ورد ذكره في "اللؤلؤ والمرجان فيما اتفق عليه الشيخان" تحت رقم ١١٩٩.

وعنه بالأفعال الجميلة، وينهاهم عن القبائح، فإن أهل الشر والفسق يمتنعون عن أفعالهم القبيحة، ويصير حال هذا البلد في البعد عن الفوضى والفساد والقرب من الانتظام والصلاح أتم مما إذا لم يكن لهم هذا الرئيس.

#### ثالثاً، مجال الأخلاق:

يُرى أصحاب الاتجاه المادي - وهو الاتجاه الذي يهتم بالسلوك الذي يضر منافع مادية. ينبغي استخدامها بالطريقة التي تحقق اللذة أو السعادة حسب وجهة نظره في فهمها - أن مجال الأخلاق هو الطبيعة المادية، في يرى أصحاب الاتجاه الروحي - وهو الاتجاه الذي يهتم بالسلوك الذي يضر مكاسب معنوية ويظهر النفس من النوازع الشريرة - أن مجال الأخلاق هو الجانب النفسي والروحي في الطبيعة الإنسانية. أما أصحاب الاتجاه العقلي - وهو الاتجاه الذي يهتم بالسلوك الذي يحقق مكاسب عقلية من كشف الحقائق وتنظيم السلوك وفقاً لهذه الحقائق - أن مجال الأخلاق هو العقل كما تتكشف للعقل أو كما تتراءى له (١).

والحق أن مجال الأخلاق يتسع ليشمل كافة أنواع النشاط الإنساني، فكل سلوك إنمائي يحقق الخير لفاعله أو لغيره يعد أخلاقاً إذا كان مصحوباً بإرادة حميدة، وكل سعي لإصلاح الباطن يعد أخلاقاً، وكل عمل يقصد به طاعة الله عز وجل - يعد أخلاقاً؛ وذلك لقوله ﷺ: "إنما الأعمال بالنيات" (٢). ومعنى هذا أن مجال الأخلاق يشمل الحياة بأسرها.

#### رابعاً، غاية الأخلاق:

(١) انظر: د/مقداد يالجن، الاتجاه الأخلاقي في الإسلام، ص ٨١.

(٢) الحديث المذكور سبق تخريجه في الصفحة السابقة.



اتفق كثير من الأخلاقيين - قديماً وحديثاً - على أن الغاية من الأخلاق هي تحقيق السعادة الكاملة للإنسان، لكنهم اختلفوا حول حقيقة هذه السعادة. والسبب في هذا الاختلاف هو تعدد الاتجاهات الأخلاقية، ومن هذه الاتجاهات:

أ- **الاتجاه الروحي:** ويرى أصحابه أن سعادة الإنسان الحقيقية هي السعادة الروحية؛ لأن الروح هي حقيقة الإنسان وجوهره. أما الجسم فما هو إلا أداة تستعملها الروح. ومن أبرز ممثلي هذا الاتجاه: البوذيون وأهل التصوف.

ب- **الاتجاه العقلي:** ويرى أصحابه أن السعادة هي الشعور الغالب بالسرور الدائم في جميع الظروف، وهذا الشعور يأتي نتيجة إخضاع السلوك لحكم العقل، والتمسك بالفضائل التي يأمر بها. وممن ذهب إلى هذا الاتجاه: أرسطو والرواقيون في العصور القديمة، وديكارت وكانت في العصور الحديثة.

ج- **الاتجاه المادي:** ويرى أصحابه أن السعادة هي ما يشعر به الإنسان نتيجة إشباع دوافعه الطبيعية وغرائزه الحسية. ومن أبرز ممثلي هذا الاتجاه: القورينائيون والأبيقوريون وأصحاب مذهب المنفعة التطوري.

د- **الاتجاه الإسلامي:** وترجع السعادة فيه إلى الشعور والإحساس الدائم للمرء بخيرية الذات وخيرية الحياة والمصير<sup>(١)</sup>.

#### أنواع السعادة ودرجاتها:

هنالك تقسيمات متعددة للسعادة، وبعض هذه التقسيمات لم يميز بين

السعادة والوسائل المؤدية إليها، ونقتصر في هذا الموضع على نوعين منها: التقسيم الأول جاء ثنائياً على النحو الآتي:

القسم الأول: كمال القوة النظرية بحيث يتجلى فيها صور الأشياء وحقائقها تجلياً كاملاً تاماً مبرراً عن الخطأ والزلل.

القسم الثاني: كمال القوة العملية بحيث يحصل لصاحبها ملكة يقدر بها على الإتيان بالأعمال الصالحة. والمراد بالأعمال الصالحة: الأحوال التي توجب النفرة عن السعادة البدنية، وتوجب الرغبة في عالم الآخرة وفي الروحانيات<sup>(١)</sup>.

والكامل في هذين النوعين لا يكون بالغاً إلى الغاية القصوى إلا إذا صار مكملاً لغيره، يقول الرازي: "مراتب السعادات اثنتان: التام، وفوق التام. أما التام: فهو أن يكتسب من الصفات الفاضلة ما لأجلها يصير كاملاً في ذاته، فإذا فرغ من هذه الدرجة اشتغل بعدها بتكميل الناقصين وهو فوق التام، يدل على ذلك قوله تعالى: ﴿إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ﴾ [سورة العصر، الآية ٣]، فقوله: ﴿إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ يشير إلى كمال القوة النظرية، وقوله: ﴿وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾ يشير إلى كمال القوة العملية، وقوله: ﴿وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ﴾ يشير إلى تكميل عقول الخلق في عقائدهم ومعارفهم، وقوله: ﴿وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ﴾ يشير إلى تكميل الخلق في أفعالهم وأعمالهم<sup>(٢)</sup>.

وهناك - أيضاً - تقسيم ثلاثي يقسم السعادات إلى: نفسانية، وبدنية، وخارجية.

(١) انظر: الرازي، المطالب العالية ج٨، ص ١٠٤، ورسالة في التنبيه ٩٥-أ.

(٢) انظر: الرازي، رسالة في التنبيه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم ٩٥-٩٥ب.

(١) انظر: د/مقداد الجني، الاتجاه الأخلاقي في الإسلام، ص ٥٦-٨٠، ود/عبد الحي محمد قابيل، المذاهب الأخلاقية في الإسلام، ص ٣٠١-١٣١.



أما السعادات النفسانية فنوعان: أحدهما ما يتعلق بالقوة النظرية، وهو لذكاء التام والحدس الكامل، والمعارف الزائدة على معارف الغير بالكمية والكيفية. وثانيهما: ما يتعلق بالقوة العملية، وهي العفة التي هي وسط بين الخمود والفجور، والشجاعة التي هي وسط بين التهور والجبن، واستعمال الحكمة العملية الذي هو توسط بين البله والجريزة، ومجموع هذه الأحوال هو العدالة.

وأما السعادات البدنية: فالصحة والجمال، والعمر الطويل في ذلك، مع اللذة والبهجة.

وأما السعادة الخارجية: فهي كثرة الأولاد والصلحاء، وكثرة العشائر، وكثرة الأصدقاء والأعوان، و الرياسة التامة، ونفاذ القول، وكون الإنسان محبوباً للخلق، حسن الذكر فيهم، مطاع الأمر فيهم<sup>(١)</sup>.

و الحق أنه لا يوجد فرق جوهري بين التقسيم الثنائي والتقسيم الثلاثي، اللهم إلا من حيث الشكل؛ ذلك لأن التقسيم الأول نظر إلى طرق السعادة الأولية فقصرها على العلم والعمل، والتقسيم الثاني نظر إلى كل الطرق - أساسية وثانوية - ومن ثم جعل أسباب السعادة النفسية (العلم والعمل) إحدى مراتب السعادات الثلاث<sup>(٢)</sup>.

وعلى أية حال، تعد السعادة الخارجية أخس المراتب، لأن كل ما يمكن أن يندرج تحتها ليس مراداً لذاته، وإنما يراد كله للبدن، بدليل أن المرء إذا تألم عضو من أعضائه فإنه يجعل المال والجاه فداء له. كما تعد السعادة البدنية أقل مرتبة من السعادة النفسانية؛ لأن الفضلاء لا يريدونها لذاتها، وإنما يريدونها من أجل قطع الشواغل والتفرغ لاكتساب السعادات الخفسانية الباقية.

(١) انظر: أرسطو، علم الأخلاق: إلى نيقوماخوس جـ ١ ص ١٩٨، ٢٠٣، والرازي، التفسير الكبير جـ ١٠، ص ٦٥.

(٢) د/محمد صالح الزركان، فخر الدين الرازي وآراؤه الكلامية والفلسفية، ص ٥٩١.

للسعادة القصوى وسائل لا تنال بدونها:

هذه وسائل عديدة لا تنال السعادة القصوى إلا بها، من أهمها:

#### ١- العلم:

فلا كمال ولا لذة فوق كمال العلم ولذته، ولا شقاوة ولا نقصان فوق الغارة الجهل ونقصانه. وهذا أمر واضح لا يحتاج إلى تقرير.

#### ٢- الأخلاق:

والسعادة القصوى لا تتم - أيضاً - إلا بتكميل النفس في قوتها النظرية والعملية، وسعادة القوة النظرية وكمال حالها في حصول المعارف وخصوصاً المعارف الإلهية، وسعادة القوة العملية وكمال حالها في التشبه بأخلاق الله - تعالى - قدر الطاقة البشرية، والإتيان بالأعمال الصالحة وخصوصاً عبودية الله عز وجل<sup>(١)</sup>.

وتقرير ذلك: إنه لما كان تكرار الأعمال الاختيارية يفيد حدوث الملكات الراسخة، فقد وجب أن يحصل لكل عمل اختياري يصدر من الإنسان - كثيراً أو قليلاً، قوياً كان أو ضعيفاً - أثر مخصوص في جوهر النفس الإنسانية، وهذا الأثر إن كان أثراً لجذب جوهر الروح من الخلق إلى حضرة الحق كان ذلك من موجبات السعادات والكرامات، وإن كان ذلك الأثر أثراً لطب الروح من حضرة الحق إلى الاشتغال بالخلق كان ذلك من موجبات الشقاوة والخذلان<sup>(٢)</sup>.

#### ٢- المواظبة على ذكر الله، والانقطاع بالكلية عما سواه:

ومحبة الله - تعالى - والشوق إليه والمواظبة على ذكره والاعتماد عليه

(١) انظر: الرازي، التفسير الكبير جـ ١٩، ص ١٧٦ وما بعدها، والمطالب العالية جـ ١، ص ١٠٣، ورسالة في التنبيه على بعض الأسرار المودعة في بعض سور القرآن العظيم (١٩٥ - ١٩٥ ب).

(٢) انظر: المصدر السابق جـ ٢٠، ص ١٣٦.



والانقطاع بالكلية عما سواه - أيضاً - من أهم الأسباب الموصلة إلى السعادة القصوى<sup>(١)</sup>، وذلك لأن القلب إذا توجه إلى مطالعة عالم الأجسام حصل فيه الاضطراب والقلق والميل الشديد إلى الاستيلاء عليها والتصرف فيها، أما إذا توجه إلى مطالعة الحضرة الإلهية حصلت فيه الأنوار. الصمدية والأضواء الإلهية، وصار ساكناً مطمئناً، ولهذا قال تعالى: ﴿لَا يَذْكُرُ اللَّهُ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ﴾ [سور الرعد، الآية ٢٨].

ومما يدل أيضاً على أن المواظبة على ذكر الله - تعالى - من أهم الأسباب الموصلة إلى السعادة القصوى أنها تفيد الشوق إلى الله، والشوق إلى الله ألد المقامات وأكثرها بهجة وسعادة.

وإنما كان الأمر كذلك لأن المواظبة على ذكر الله تفيد الشوق إليه باعتبار أنها تفيد صاحبها المعرفة ببعض الكمالات الإلهية المقدسة من بعض الوجوه، والشعور بهذه الكمالات من بعض الوجوه يشوق إلى الشعور بدرجاتها ومراتبها، وإذا كان لا نهاية لتلك المراتب والدرجات فكذلك لا نهاية لمراتب هذا الشوق، فثبت أن المواظبة على ذكر الله - تعالى - تفيد الشوق إليه.

وأما القول بأن الشوق إلى الله - تعالى - أعظم المقامات وأكثرها بهجة وسعادة فيرجع إلى أن الشوق يفيد صاحبه حصول آلام ولذات متوالية؛ لأنه بقدر ما يصل يلتذ، وبقدر ما يتمنع وصوله يتألم، وإذا كان الشعور باللذة حال زوال الألم يوجب مزيد الالتذاز والابتهاج والسرور، فقد ثبت أن الشوق إلى الله - تعالى - يفيد حصول أعلى الدرجات وأسناها وأكثرها سعادة.

#### وخلاصة القول:

(١) انظر: المصدر السابق ج-١٩، ص ٩٤، وشرح الإشارات ج-٢ ص ١١١ وما بعدها، والمطالب العالية ج-١، ص ٥٧.

إن الاتجاه الإسلامي العام دعا إلى تفضيل السعادات الروحية على السعادات الحسية، وإيثار السعادات الأخروية على السعادات الدنيوية، وأوضح أن السعادة الدنيوية القصوى في معرفة الله تعالى، وأن السعادة الأخروية القصوى في دوام النظر إلى وجه الله الكريم، وأكد أنه لا يمكن التوصل إلى هاتين السعادتين إلا بتحصيل المعارف الإلهية، والأخلاق الفاضلة، والمواظبة على ذكر الله تعالى، والانقطاع بالكلية عما سواه.

